

*Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии.* 2025. Т. 10, вып. 4. С. 75–86.  
*Magistra Vitae. Electronic journal of historical sciences and archeology.* 2025;10(4):75-86.

Научная статья

УДК 94

<https://www.doi.org/10.47475/2542-0275-2025-10-4-75-86>

## **Рукопись *Vaticanus Reginae 2077* и её принадлежность к редакции 445 г. «Хроники» Проспера Аквитанского**

**Юлия Денисовна Исмагилова**

Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук, Санкт-Петербург, Россия, [xkl.till3@gmail.com](mailto:xkl.till3@gmail.com)

**Аннотация.** Статья рассматривает редакционную принадлежность рукописи *Vaticanus Reginae 2077 (V)* «Хроники» Проспера Аквитанского и обосновывает ее отнесение к изданию 445 г. Задача — показать, что совокупность чтений *V* согласуется с редакцией 445 г., тогда как представление Т. Моммзена о «минимальных» различиях между изданиями 445 и 455 гг. не подтверждается. Исследование опирается на сравнение *V* с группой AOR и Paris. 4871, а также с MYLHC и Fris.; учитывается критический аппарат издания Т. Моммзена (MGH) и материал консульских анналов, сохранившийся в самом кодексе и доводящий фиксацию консулов до 467 г. Показано, что записи за 450–455 гг. в *V* (например: *Moritur Theodosius levatur Marcianus; Pugnatur tunc Gallis Attila et Aetius; Aetius et Boetius occisi sunt; Valentinianus occiditur... Gesiricus intrat Rotam*) не воспроизводят текст последней авторской редакции, а представляют анналистические извлечения: лексика и композиция отличаются от привычной для Проспера, фиксируется использование глагола *levare* в значении «возводить [на престол]», отсутствующего у Проспера, уточняются консульские пары 452–453 гг., присутствует уникальная для *V* запись «*Aquileia fracta est*», на полях отмечены *anni a passione Domini*, характерные для традиции 445 г., при этом церковные сюжеты 445–455 гг. в тексте *V* отсутствуют. Продолжение до 467 г. объясняется привлечением консульских списков, а не авторской переработкой. В историографическом контексте учитываются позиции О. Хольдер-Эггера, С. Мюльбергера, Дж.-М. Кэттера и Д. Брукс. Уточняется, что *Chronicon integrum* и *Chronicon vulgatum* используются для обозначения структуры дошедших текстов и не подменяют вопрос о редакциях. На материале *V* демонстрируется, что различия между редакциями 445 и 455 гг. систематичны и поддаются фиксации по формульным элементам и последовательности записей. Делается вывод: *V* восходит к изданию 445 г., что требует учитывать её показания при реконструкции текста этой редакции и корректировать устоявшуюся трактовку различий, идущую от Т. Моммзена.

**Ключевые слова:** «Хроника» Проспера Аквитанского, *Vaticanus Reginae 2077*, *Chronicon integrum*, *Chronicon vulgatum*, позднеантичные хроники, консульские анналы

**Для цитирования:** Исмагилова Ю. Д. Рукопись *Vaticanus Reginae 2077* и её принадлежность к редакции 445 г. «Хроники» Проспера Аквитанского // *Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии.* 2025. Т. 10, вып. 4. С. 75–86. URL: <https://magistravitaejournal.ru/ru/archive/44-magistravitae-4-2025.html> <https://www.doi.org/10.47475/2542-0275-2025-10-4-75-86>

## The Manuscript *Vaticanus Reginae 2077* and its Attribution with the 445 AD Edition of *Chronicle* by Prosper of Aquitaine

Iulia D. Ismagilova

St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences, Saint Petersburg, Russian Federation, [xkl.till3@gmail.com](mailto:xkl.till3@gmail.com)

**Abstract.** The article examines the editorial affiliation of the manuscript *Vaticanus Reginae 2077 (V)* of Prosper of Aquitaine's *Chronicle* and argues for its assignment to the 445 edition. The aim is to show that the set of readings in *V* accords with the 445 edition, whereas Theodor Mommsen's notion of "minimal" differences between the 445 and 455 editions is not borne out. The study relies on comparison of *V* with the AOR group and Paris. 4871, as well as with MYLHC and Fris.; it takes into account the critical apparatus of Mommsen's MGH edition and the material of consular annals preserved in the codex itself, which extend the record of consuls to 467. It is shown that the entries for 450–455 in *V* (e. g., *Moritur Theodosius levatur Marcianus; Pugnatur tunc Gallis Attila et Aetius; Aetius et Boetius occisi sunt; Valentinianus occiditur... Gesiricus intrat Romam*) do not reproduce the text of the last authorial edition but constitute annalistic extracts: the lexicon and composition diverge from Prosper's usual manner; the verb *levare* is used in the sense "to raise [to the throne]," which does not occur in Prosper; the consular pairs for 452–453 are specified more precisely; the unique record *Aquileia fracta est* is present; the margins note *anni a passione Domini*, characteristic of the 445 tradition; and ecclesiastical material for 445–455 is absent from *V*. The continuation to 467 is accounted for by the use of consular lists rather than authorial reworking. In the historiographical context, the positions of O. Holder-Egger, S. Muhlberger, J.-M. Kötter, and D. Brooks are considered. It is clarified that *Chronicon integrum* and *Chronicon vulgatum* serve to denote the structure of the transmitted texts and do not replace the question of the editions. On the evidence of *V*, it is shown that the differences between the 445 and 455 editions are systematic and can be fixed by formal elements and the sequence of entries. The conclusion is that *V* goes back to the 445 edition, which requires that its testimony be taken into account in reconstructing that text and that the long-standing interpretation of differences stemming from Mommsen be adjusted.

**Keywords:** *Chronicle* by Prosper of Aquitaine, *Vaticanus Reginae 2077*, *Chronicon integrum*, *Chronicon vulgatum*, Late Antiquity Chronicles, consular annals

**For citation:** Ismagilova IuD. The Manuscript *Vaticanus Reginae 2077* and its Attribution with the 445 AD Edition of *Chronicle* by Prosper of Aquitaine. *Magistra Vitae. Electronic journal of historical sciences and archaeology*. 2025;10(4):75-86. (In Russ.). URL: <https://magistravitaejournal.ru/ru/archive/44-magistra-vitae-4-2025.html> <https://www.doi.org/10.47475/2542-0275-2025-10-4-75-86>

### Введение

Рукописная традиция «Хроники» Проспера Аквитанского крайне обширна. Произведение в финальной версии доводит повествование от времен Адама до 455 г. Из более чем 80 рукописей лишь некоторые представляют полный текст, включающий эпитому «Хроники» Иеронима и перечень библейских поколений от Адама. Данные рукописи О. Хольдер-Эггер, а вслед за ним и другие исследователи отнесли в группу *Chronicon integrum* [Holder-Egger, 1876, S. 25; Kötter, 2016, S. 42]. Дж.-М. Кёттер указывает, что существует примерно 12 рукописей такого вида, но не уточняет, какие конкретно имеет в виду. Мы относим к этой группе большее число текстов: *Saibanti*, Paris.4871, *ACLMVYO* (см. обозначение рукописей по изданию Т. Моммзена в *MGH. Chronica minora. Prosper Tironis. Epitoma Chronicon*). К типу *Chronicon integrum* может относиться рукопись *Frisingensis*, текст двух листов

которой, по наблюдению Т. Моммзена, более всего схож с текстом рукописей *M* и *L*. Однако из-за сохранности лишь столь малого фрагмента окончательно заключить принадлежность рукописи *Fris.* к полной версии невозможно. Аналогично, рукопись *Londiniensis n. 16974 (D)*, из-за компиляции текста с «Галльской хроникой 452 г.», сохранила только записи о последних годах «Хроники» Проспера (453–455 гг.) Остальные рукописи причислены к *Chronicon vulgatum* [Holder-Egger, 1876, S. 25; Kötter, 2016, S. 42]. В манускриптах этой группы «Хроника» Проспера следует за оригинальной «Хроникой канонов», начинаясь с 379 г. н. э., где обрывается повествование Иеронима.

Часть рукописей обеих групп сообщают события и после 455 г., а также содержат интерполяции, расширяющие основной текст, что является результатом работы позднейших переписчиков и компиляторов. Некоторые анонимные продол-

жения характерны для групп рукописей. Например, в кодексе *Ovetensis* (*O*) и в рукописях (*Rv*, *Rp*) так называемого протографа *Reichenaviensis* (*R*), начиная с 446 г. приводятся известия, оформленные согласно заданному Проспером хронологическому образцу. Все три рукописи доводят общее повествование до 451 г., а затем в рукописях *R* текст продолжается до 457 г. и завершается *Laterculus regum Vandalorum et Alanorum* [Mommsen, MGH, 1892, p. 362–366]. В кодексе *Hautiensis* (*H*) сохранилось продолжение «Хроники» с 456 по 641 г. *Vaticanus reginae* (*V*) передает эпитому всего Проспера и содержит некоторые расширения: список императоров от Феодосия I до Анастасия, вставленный между 387 и 388 гг. (с. 1189–1190; f. 94r), а также расширенный перечень консулов в приложении, охватывающий период с 455 по 467 г. с редкими историческими сведениями. Среди ранних редакторов и продолжателей «Хроники», чьи имена нам известны, следует выделить Виктора Туннунского, Кассиодора, Мария Аваншского [Скворцов, 2021, с. 94].

В четырех кодексах *FPXZ* встречаются интерполяции общей редакции, включая подробности (имена и даты) о перемирии с вандалами в Равенне и захвате ими Карфагена (с. 1321 и 1339), а также точный список сроков римских епископов с указанием месяца и дня [Kötter, 2016, S. 43]. В *XZ* — списках утраченного *Codex Alcobaciensis*, с которым работал епископ А. Понтак [Pontacus, 1604], — к тексту *Chronicon vulgatum* присоединено дополнение, содержащее список консулов 446–455 гг., несколько записей и *consummatio* (вычисления лет). Кодекс *Matritensis* (*Z*), в свою очередь, сохранил дополнительно *Continuatio* до 462 г. и эпитому [Mommsen, MGH, 1892, p. 372–372; Kötter, 2016, S. 44].

Наименование *Chronicon vulgatum* возникло в эпоху гуманизма и первоначально использовалось не только для объединения текстов по композиционным особенностям, но и для отражения представления о существовании различных версий хроники. В XV–XVII вв. под именем Проспера были известны несколько текстов, одним из которых стал вариант, позднее названный *Chronicon vulgatum*. Чаще всего под этим наименованием понимали публикации рукописей группы *FP* — продолжения «Хроники канонов» Иеронима с началом от 379 г. Эти версии, встречавшиеся под заголовком *Prosperi Aquitanici* (без упоминания *Episcopus Regiensis*), не содержали полной хронологии, включали интерполяции и прерывались в 445 г. Со временем они получили общее назва-

ние *Chronicon vulgatum Prosperi*. Позднее текст был дополнен Маттеусом Пальмерием (до 1449 г.), затем Маттиасом Пальмерием (до 1482 г.), а впоследствии — новыми фрагментами, доведшими его до года печати. Количество изданий *Chronicon vulgatum* почти столь же велико, как и число рукописей этой версии.

Наряду с рассмотренной выше редакцией гуманистам был известен и другой текст «Хроники» Проспера, опубликованный в 1601 г. ученым-правоведом Генрихом Канизием (*Henricus Canisius*) с пометкой *nunc primum editum* («нынче впервые издано») [Canisius, 1601, p. 148–162]. Вместе с *Chronicon vulgatum* он включил в издание текст под заголовком *Chronicon Tironis Prosperi*, который, по имени первого издателя, также получил название *Chronicon Canisianum*. Также сам Г. Канизий и вслед за ним А. Понтак именовали этот вариант *Chronicon Ulricianum* или *Chronicon Augustanum* по месту нахождения рукописи — в монастыре Святых Ульриха и Афры в Аугсбурге [Canisius, 1601, p. 148; Pontacus, 1604, p. 23].

В этом варианте «Хроники» передается текст Проспера до 445 г., но отличающийся от формы *Vulgatum* приводится список консулов от Авзония (379 г.) до Ардавура (447 г.). Затем следует продолжение, расположенное в анналистическом порядке по консульским годам (446–457). Наконец, приводится обзор истории вандалов, завершающийся уничтожением Вандальского королевства в Африке в 534 г. Текст, опубликованный Г. Канизием, соотносится с рукописью *Augustanus Vindellicorum n.223 saec. XV*, которая в издании Т. Моммзена обозначена как *Rv*. Данный вариант просперовского текста содержал заголовок *Incipit ex chronicis Tyronis Prosperi, chronicorum Eusebii temporibus praetermissis*.

Под именем Проспера был известен и совершенно иной текст, который впервые был издан юристом Пьером Питу (*Pierre Pithoeus*) в 1588 г. под заголовком *Chronicon Prosperi Tironis Aquitani* [Pithou, 1588], однако в гуманистической традиции он получил название *Pithoeanum* [Pontacus, 1604, p. 163]. Фактически этот текст представляет собой «Галльскую хронику 452 г.», или *Chronicon Imperiale*, которая уже к VII в. оказалась приписана Просперу. Это произошло вследствие добавления перед текстом переходной формулы от «Хроники канонов» Иеронима к повествованию после 378 г., заимствованной из «Хроники» Проспера [Mommsen, MGH, 1892, p. 617–625; Kötter, 2017, S. 25]. Поскольку текст Галльской хроники оканчивается в 452 г., в ряде случаев он дополнялся

сведениями из Проспера, как это можно наблюдать в кодексе *Londiniensis n.16974 (D)*, содержащем «Галльскую хронику 452 г.», продолженную текстом Проспера до 455 г. [Mommsen, MGH, 1892, p. 617–625; Holder-Egger, 1876, S. 91–120; Kötter, 2017, S. 4–9, 17, 25–26, 29, 32; Burgess; 2017, p. 52–84]. Уже в гуманистическое время издателям было очевидно, что данный текст принадлежит другому автору, отличному от создателя *Chronicon Vulgatum* [Pontacus, 1604, p. 21–23].

Среди известных версий хроники, приписываемой Просперу Аквитанскому, особое место занимала *Chronicon Integrum*, охватывающая период от сотворения мира до 455 г. Впервые этот вариант был упомянут Конрадом Геснером (*Conradus Gesnerus*) в его *Bibliotheca Instituta et Collecta* (1574): *Alicubi etiam legitur, extare librum eius de temporibus ab Adamo usque ad saeculum suum* («Где-то также говорится, что существует его книга о временах от Адама до его собственного века») [Gesner, 1574, p. 589]. Считалось, что Текст с 379 по 445 гг. идентичен версии *Vulgatum*. Однако данная редакция имеет характерную особенность: в 433 г. она содержит так называемую *consummatio*, которая отсутствует в других версиях хроники. Также отличает *Chronicon Integrum* от *Chronicon Vulgatum* отсутствие интерполяций.

Геннадий утверждал, что Проспер Аквитанский написал хронику, охватывающую период от сотворения мира до захвата Рима вандалами. Поскольку версия *Chronicon Pithoeanum* доводит повествование до 455 г., ее долгое время принимали за тот самый текст, который имел в виду Геннадий. Однако рукопись *Lib. Lodonensis*, ныне известная как *Limogiensis n.1 (pars posterior) (Y)*, исследованная А. Понтаком, также доводила повествование до 455 г., но не была идентична *Chronicon Pithoeanum*. Вместо этого она представляла собой более полный вариант *Chronicon Vulgatum*. Так, под текстом, упомянутым Геннадием, стали понимать версию *Chronicon Integrum*. Впервые текст, охватывающий 379–455 гг., был издан Дюшеном в первом томе *Historia Francorum Scriptores* (1636) [Du Chesne, 1636]. Первое издание полной хроники Проспера от Адама до 455 г. подготовил Филипп Лаббе (*Philippe Labbe*) в *Novae Bibliothecae Manuscriptorum Librorum* (1657) [Labbe, 1657].

Однако прежде чем полная версия хроники Проспера (*Chronicon Integrum*) была опубликована, Эгидий Бухерий (*Aegidius Bucherius*) исследовал Пасхальный цикл Виктория Аквитанского, который был создан в связи с пасхальной контроверзой 455 г. В своей работе он опирался на руко-

пись Розвейда (*Bruxellensis n.5169 (C)*), содержащую *Chronicon Integrum* с заголовком *Prosper Tiro*. В ходе исследования пасхального цикла Виктория Аквитанского Бухерий обратился к вопросу о редакциях «Хроники» Проспера и выдвинул гипотезу о существовании трех редакций [Bucherius, 1664, p. 135, 211].

**Первое издание**, согласно его предположению, было завершено в консульство Феодосия XIV и Максима (433 г.), поскольку именно в этом году автор подводит итоги всех предшествующих эпох — характерный прием для финала исторического сочинения, если только не имеется особых причин для продолжения, которых в данном случае не наблюдается. **Второе издание**, по всей вероятности, было расширено на двенадцать лет и доведено до консульства Валентиниана VI и Нония (445 г.). Именно этот вариант, известный как *Chronicon Vulgatum*, традиционно включался в продолжение хроник Евсевия и Иеронима. **Третье и последнее издание**, идентифицируемое с текстом, доведенным до консульства Валентиниана VIII и Антемия (455 г.), представляло собой наиболее полную и проработанную версию. Оно не только превосходило предшествующие редакции по охвату событий (на 10 лет по сравнению со вторым изданием и на 22 г. по сравнению с первым), но и отличалось сжатым, лаконичным изложением, начиная от сотворения мира [Bucherius, 1664, p. 211–212]. Исходя из этого Э. Бухерий заключил, что первые две редакции были короткими и представляли собой всего лишь продолжение хроники Иеронима и только третья начиналась с сотворения мира.

Такая гипотеза впоследствии получила значительную поддержку у исследователей [Le-Coite, 1666, p. 27–116; Papencordt, 1837, p. 366]. Против позиции Э. Бухерия выступил Якоб Баснаж (*Jacobus Basnage*) [Canisius, 1725, p. 267–255]. Он подверг сомнению метод определения границ редакций по наличию *consummatio*, поскольку подобная структурная особенность отсутствует как в предполагаемой редакции 445 г., так и в окончании текста полной редакции в 455 г. Более того, Я. Баснаж настаивал на том, что ключевым годом для поиска редакционных границ следовало бы считать 444/443 гг., поскольку именно с этого момента начинается свое повествование Виктор Туннунский, который продолжает работу Проспера. В дальнейшем критический анализ гипотезы Э. Бухерия представил Иоганн ван дер Хаген (*Johann van der Hagen*), опубликовав в 1733 г. ряд аргументов в ее опровержение [Van der Hagen, 1733, p. 8–21]. Разви-

вая идеи Я. Баснажа, он утверждал, что включение *consummatio* в 433 г. могло быть вызвано неизвестными нам причинами и не является достаточным основанием для утверждения, что этот год следует считать концом первой редакции. Также исследователь осторожно допускал, что завершение многих рукописей на 445 г. может объясняется не авторским замыслом, а утратой последующего текста в ходе переписывания манускриптов в Средние века. При этом он рассматривал скорее возможное существование редакции 445 г., но подчеркивал, что сам Проспер явно не воспринимал ее как окончательную. И. ван дер Хаген приходит к выводу, что первая просперовская редакция «Хроники» охватывала период до 445 г., но позднее к ней был добавлен фрагмент, доводящий текст до 455 г. Гипотеза же о редакциях 433 и 443 гг., предложенная Э. Бухерием, является для него несостоятельной.

Помимо этого было мнение, согласно которому разные части «Хроники» Проспера могли принадлежать разным авторам. Согласно мнению Жака Сирмонда, Проспер написал хронику до 445 г., а последние десять лет (до 455 г.) были добавлены другим автором [Sirmond, 1648, p. 412]. Шарль Ле-Конт, в свою очередь, указывал на хронологические расхождения между первой частью хроники (до 378 г.) и ее продолжением, что, по его мнению, свидетельствовало о том, что хроника могла быть написана разными авторами [Le-Cointe, 1666, p. 60]. Однако его аргументы были признаны недостаточно обоснованными и опровергнуты И. ван дер Хагеном [Van der Hagen, 1733, p. 28–47]. Критика, представленная Баснажем, еще больше ослабила позиции этих теорий в научной дискуссии. В результате гипотеза о множественном авторстве хроники не получила значительного распространения.

### Основное содержание

Ко второй половине XIX в. в научной традиции утвердилось представление о трех возможных границах завершения редакций «Хроники» Проспера: 433, 445 и 455 гг., при этом 443 г. также рассматривался как вероятный, но оставался под сомнением. Что касается изучаемой нами рукописи *Vaticanus reginae 2077*, малоизученной в XVI–XVIII вв., то в рамках гипотезы Э. Бухерия этот список мог быть отнесен только к третьему полному изданию, поскольку его повествование начиналось от Адама. И. ван дер Хаген оспаривал взгляды Э. Бухерия, однако его внимание было сосредоточено преимущественно на вопросе

о конечной дате повествования «Хроники», тогда как проблема соотношения полных и кратких редакций не рассматривалась им отдельно. В связи с этим наличие в нашей рукописи повествования от времен Адама само по себе не позволяет однозначно отнести ее к какой-либо редакции в рамках его подхода.

В 1876 г. О. Хольдер-Эггер выделил две редакции хроники, различающиеся объемом и охватом событий. Первая редакция завершалась в 445 г., включала эпитому текста Иеронима и была опубликована в таком виде. О. Хольдер-Эггер обосновал ее, анализируя продолжение *Chronicon Augustanum* (445–457 гг.) [Holder-Egger, 1876, S. 45–49]. Он установил, что продолжение хроники не является единым текстом, а состоит из двух частей: 445–451 и 451–457 гг. Вторая часть, вероятно, была написана вскоре после падения Вандальского королевства в 533 г.. Датировка основана на расчетах в тексте: *Fiunt ergo ab exordio regis Geiserici usque ad exitum Wandalorum anni XCIII, menses X, dies XI.* («Таким образом, от начала царствования Гейзериха (439 г.) до падения вандалов прошло 93 года, 10 месяцев и 11 дней»). Первая часть продолжения близка по стилю и содержанию к эпохе Проспера. Предполагается, что эти дополнения были внесены примерно в одно время с редакцией 445 г., поскольку они проявляют особый интерес к папе Льву, что также характерно для самого Проспера. Исходя из этого, О. Хольдер-Эггер заключает, что если уже около 451 г. к «Хронике» за 446 г. могли добавляться новые сведения, то это свидетельствует о существовании к тому времени редакции, завершающейся 445 г.

Далее О. Хольдер-Эггер доказывает, что редакция 445 г. не является сокращенной версией более полного текста, доходившего до 455 г., и не была искусственно урезана при присоединении к хронике Иеронима. В подтверждение он указывает на рукописи, содержащие первую часть хроники Проспера до 378 г., но завершающиеся 445 г., без следов последующего продолжения. Текстологический анализ *Chronicon Augustanum* показывает, что первоначальная рукопись включала просперовскую эпитому «Хроники канонов» Иеронима, но это извлечение впоследствии было исключено, что подтверждают вступительные слова обеих рукописей: *Incipit ex chronicis Tyronis Prosperi chronicorum Eusebii temporibus praetermissis* («Начинается из хроник Тирона Проспера, пропуская времена хроник Евсевия»). Еще одним важным аспектом в его рассуждении является анализ структурных особенностей краткой редакции

«Хроники». О. Хольдер-Эггер указывает на неточность во многих рукописях краткой редакции: в ней правление Феодосия II длится 30 лет, однако в полной «Хронике» Проспера отмерено лишь 27 лет с 423 г. Это свидетельствует о позднейшей интерполяции. Кроме того, в ряде рукописей это указание вовсе отсутствует, что подтверждает его позднее происхождение.

На основании анализа О. Хольдер-Эггер выделяет две редакции «Хроники» Проспера, обе начинающиеся от Адама, но различающиеся по конечной дате: первая завершается в 445 г., вторая — в 455 г. Последняя дополнена событиями 445–455 гг., возможно, с отдельными вставками. Первая редакция подвергалась изменениям, ее разделы до 378 г. часто опускались, что способствовало ее восприятию как продолжения «Хроники канонов» Иеронима. Хольдер-Эггер отвергает гипотезу Э. Бухерия о трех редакциях и подерживает позицию И. ван дер Хагена.

В рамках концепции О. Хольдер-Эггер, рукопись *V* могла быть причислена к любой из редакций, несмотря на повествование от Адама, однако сам он относил ее к редакции 445 г.

Т. Моммзен выделяет пять редакций: 433, 443, 445, 451 и 455 гг. [Mommsen, MGH, 1892, p. 345]. По отношению к трем из них — 433, 445 и 455 гг. — его позиция более близка взгляду Э. Бухерия, поскольку он также утверждает существование редакции 433 г., основываясь на наличии *consummatio* во всех рукописях редакции 455 г. В настоящее время мнение о существовании редакций за 433, 445 и 455 гг. широко разделяется исследователями «Хроники». Позднее С. Мюльбергер попытался объяснить завершение первой редакции в 433 г. Он указывает, что перед вычислениями упоминается вступление Сикста на Святой престол. Обычно Проспер ограничивался краткой, формальной записью подобных событий, однако здесь подчеркивает, что римский епископ возглавляет церковь «с удивительным миром и согласием» (*Prosp.* 1309) [Muhlberger, 1986, p. 240–244; Muhlberger, 1990, p. 31]. Кроме того, для 433 и 434 гг. не зафиксированы никакие события, что является необычным для «оригинальной» части хроники [Скворцов, 2021, с. 95]. Т. Моммзен также приводит версию Я. Баснажа о редакции 443 г., основываясь на начальных словах «Хроники» Виктора Туннунского: «До этого момента религиозный муж Проспер составил порядок предыдущих лет. К этому мы добавили следующий материал» (*Vict. Tonn. Praef.*). В качестве вероятной даты для издания Т. Моммзен рассматривает

и 451 г., хотя большинство современных исследователей не поддерживает эту гипотезу [Zecchini, 2003, p. 148; Kötter, 2016, S. 3–60; Скворцов, 2021, с. 94–105].

Рукопись *V* в исследовательской практике неоднократно относилась к различным редакциям: то к редакции 445 г. (О. Хольдер-Эггер), то к редакции 455 г. (Т. Моммзен, Э. Бухерий). Этот вопрос имеет особое значение в контексте изменений в подходах к редакциям «Хроники» Проспера Аквитанского. Долгое время редакции, такие как *Chronicon vulgatum* и *Chronicon integrum*, выделялись на основе композиционных различий в рукописях, и эти термины отражали именно различия в составе рукописного текста. Однако с течением времени, начиная с работ Т. Моммзена и О. Хольдер-Эггера, внимание исследователей сместилось с хронологических границ (433, 445, 455 гг.) на содержательные различия между редакциями. В настоящее время термины *Chronicon vulgatum* и *Chronicon integrum* используются лишь для обозначения структуры дошедших текстов. Вместо этого акцент сделан на вопрос, вносил ли Проспер изменения в более ранние версии текста при создании последней редакции. Таким образом, от того, к какой редакции будет отнесена рукопись *V*, зависит и интерпретация ее содержания.

Отправной точкой современного обсуждения отличий между редакциями 445 и 455 гг. стал взгляд Т. Моммзена, который, исследуя рукописную традицию «Хроники» Проспера Аквитанского, пришел к выводу, что на момент их создания между этими редакциями не существует принципиальных содержательных и текстологических различий. Этот вывод стал основой для дальнейших дискуссий. Т. Моммзен выделяет две редакции, основываясь на рукописной традиции. К первой редакции он относит манускрипты, содержащие полные тексты, начиная с Адама: рукописи семейства *A* (*Ar Au At Al Av*), *Paris.4871* и эпитому *V*, а также сокращенные (*decurtati*) рукописи *OR* [Mommsen, MGH, 1892, p. 367]. Вторая редакция, по мнению Т. Моммзена, включает исключительно полные тексты, охватывающие эпоху от Адама. К числу таких манускриптов относятся рукописи *MY*, *Spirensis* (*Ls*) и *Frisingensis*. К объединенной позднейшими переписчиками редакции относятся фрагменты полного текста *C*, содержащие поврежденные (*mutilis*) сокращения *DHB*, сокращенные (*decurtati*) *FPXZ*.

Таким образом, Т. Моммзен выделяет следующие группы рукописей на основе финальных записей: к редакции 445 г. он относит рукописи

*ORFPXZ*, а к редакции 455 г. — манускрипты *VMY*, *Spirensis*, *Frisingensis*.

Т. Моммзен пришел к выводу, что рукопись *V* относится к изданию 455 г., хотя она текстологически схожа с рукописями издания 445 г. (*AOR*, *Paris.4871*). Это приводит его к заключению, что между изданиями 445 и 455 гг. не существует принципиальных текстологических различий. Т. Моммзен полагает, что различия между изданиями скорее являются результатом добавлений и продолжений, внесенных позднейшими писцами, а не изменений, сделанных самим Проспером. В подтверждение этого он указывает на рукопись *V*, которую он относит к изданию 455 г., а также на цитаты из Кассиодора и Павла, которые близки к кодексам издания 445 г. *FPXZ*, но принадлежат к изданию 455 г. Т. Моммзен признает существование издания 445 г., но отвергает идею, что Проспер возвращался к раннему материалу и вносил в него изменения. Его позиция относительно редакций оказывается внутренне противоречивой, поскольку, с одной стороны, он создает единое критическое издание текста, а с другой — фиксирует разночтения между рукописными группами, которые соответствуют редакциям 445 и 455 гг. Т. Моммзен объясняет эти различия не правками автора, а исправлениями писцов [Mommsen, MGH, 1892, p. 367]. По этой причине он не вносит различия между двумя редакциями в основное издание, ограничив их отображение в критическом аппарате, что затрудняет понимание реальных различий для читателя.

Подход Т. Моммзена прочно закрепился в исторической науке по данной проблеме. С. Мюльбергер спустя столетие предложил гипотезу, что Проспер действительно вносил редакторские исправления в прошлый текст при подготовке издания 455 г. Однако изменения были незначительными и затрагивали лишь отдельные слова и выражения, причем их характер представляется скорее случайным. С. Мюльбергер тоже приходит к выводу, что различия носят несущественный характер, соглашаясь с позицией достаточности издания Т. Моммзеном [Muhlberger, 1990, p. 57–60].

Анализ критического аппарата, составленного Т. Моммзеном, позволяет выявить значительные различия между рукописями двух изданий как по формулировкам, так и по содержанию. Это свидетельствует о том, что расхождения между ними были гораздо более многочисленными и преднамеренными, чем предполагали Т. Моммзен и С. Мюльбергер. Диана Брукс утверждает, что различия между редакциями имеют принци-

пальный характер, и предпринимает попытку создания отдельного издания текста редакции 445 г. [Brook's, 2014]. Работа Д. Брукс не решила ключевую проблему аргументации Т. Моммзена, так как автор избегает анализа рукописи *V* «Хроники» Проспера, ссылаясь на ее плохую сохранность и низкое значение для реконструкции издания. Этот подход вызывает сомнения в его корректности, ведь текст рукописи *V* вполне поддается реконструкции и, что более важно, является самым ранним сохранившимся рукописным свидетельством «Хроники», сохраняя многие оригинальные чтения автографа.

Тем самым Д. Брукс фактически признает Ватиканскую эпитому текстом редакции 445 г., стремясь таким образом устранить противоречие, на котором строится аргументация Т. Моммзена. Однако она не приводит доказательств в пользу принадлежности Ватиканской рукописи к редакции 445 г., ссылаясь лишь на Т. Моммзена: «*Mommsen viewed MY as the 455 edition, AORV as the 445 edition*. (Т. Моммзен рассматривал *MY* как издание 455 года, а *AORV* — как издание 445 года)» [Brook's, 2014, p. 36]. Т. Моммзен, напротив, относил Ватиканскую рукопись к редакции 455 г.: «*ex his cum ad editionem a. 445 emissam pertineant codices ORFPXZ, ad editionem a. 455 VALY Spirensis Frisingensis* (Из этих [рукописей] те, которые принадлежат изданию 445 г., включают рукописи *ORFPXZ*, а к изданию 455 г. относятся рукописи *VMY*, *Spirensis* и *Frisingensis*)» [Mommsen, MGH, 1892, p. 367].

В последнем на сегодняшний день исследовании, посвященном «Хронике» и затрагивающем вопрос рукописной традиции, вновь подтверждается точка зрения Т. Моммзена о принадлежности рукописи *V* к авторскому изданию 455 г. При этом ее текстологическое сходство с рукописями группы *AOR* объясняется позднейшей редакторской обработкой [Kötter, 2016, S. 51–52]. Также Дж.-М. Кёттер, автор данного исследования, отвергает выводы Д. Брукс, указывая на методологические недостатки ее работы и слабую обоснованность реконструкции редакции 445 г.

В отличие от Д. Брукс, в нашем исследовании предпринимается попытка восполнить пробел в аргументации путем привлечения текстологических данных, отсутствующих в ее работе. Речь идет прежде всего о рукописи *V*, чья принадлежность к редакции 455 г., вопреки позиции Т. Моммзена и ряда современных исследователей, действительно может быть поставлена под сомнение.

Т. Моммзен не объясняет, почему он относит рукопись *V* к изданию 455 г. Начало текста

в рукописи достаточно четко выделено — оно следует за дополнениями к пасхальному циклу Виктория Аквитанского. Однако завершение хроники Проспера в данной рукописи не представляется очевидным, так как текст продолжается консульскими анналами до 467 г. В рукописи отсутствуют какие-либо пометки, указывающие, где начинается текст Проспера и где заканчивается таблица, что, как отмечает сам Т. Моммзен, создает определенные трудности для интерпретации. Наибольший интерес в контексте обсуждаемой проблемы представляют строки, охватывающие период с конца редакции 445 г. и до 455 г. Именно в этой части следует искать ключевые признаки, позволяющие отнести рукопись к той или иной редакции.

С 445 по 448 г. рукопись *V* (f. 96r. 19–22) совпадает с текстом рукописей издания 455 г., таких как *MHLYC* и *Fris.* (*Prosp.* 1354–1357), с единственной особенностью: на полях *V* рукописи приведены годы от Страстей Христа (*Ann[i] a pass[i]one D[omini]*), характерные для рукописей издания 445 г. Однако все записи за эти годы содержат только сведения о консульских парах, соответствующих этим летам. Если рукопись *V* относится к редакции 445 г., информация для продолжения текста могла быть получена из консулярий, часть которых представлена перед текстом «Хроники» Проспера (f. 79–81r) и после (f. 96r–98), включая продолжение «Хроники» до 467 г. (f. 96v).

В рукописях *MYLHC* и *Fris.* с некоторыми различиями изложены события Ефесского собора 449 г. (*Prosp.* 1358), которых нет в рукописи *V*, что может быть результатом эпитомирования. Подобные пропуски не являются исключением: ранее уже были опущены такие записи 1294, 1324, 1337, 1350 и многих других глав.

После 449 и 450 гг. в рукописях *MYLHC* и *Fris.* приводятся консульские пары (*Prosp.* 1359–1360), совпадающие с записями в рукописи *V* (f. 96r. 23–24). Затем в рукописях издания 455 г. следует повествование о приходе к власти императора Маркиана после смерти Феодосия II, казни его приближенного Хрисафия, поддержке императором авторитета Апостольской Церкви, осуждении Ефесского собора и созыве нового собора в Халкидоне для исправления ошибок и осуждения ересей (*Prosp.* 1361–1362). В рукописи *V* встречается лишь краткая запись: *Moritur Theodosius levatur Marcianus* (f. 96r. 24). Далее следует соотнесение с записью о консульской паре за 451 г. (*Prosp.* 1363; *Vat. Reg. lat. f.* 96r. 25). В рукописях редакции 455 г. за 451 г. содержится подробное

описание, как Аттила собрал войска для войны с готами и был побежден Аэцием (*Prosp.* 1364). В рукописи *V* краткая запись: *Pugnatur tunc Gallis Attila et Aetius* (f. 96r. 25).

За 452 г. наблюдается расхождение в называемой консульской паре. В то время как рукописи редакции 455 г. приводят лишь имя западного консула Флавия Басса Геркулана (*Prosp.* 1366; *om. C*), Ватиканская рукопись указывает также имя восточного коллеги: *Herculano et Sporacio* (f. 96r. 26). Далее в издании Т. Моммзена присутствует строчка, встречающаяся только в нашей рукописи *V*, однако он размещает ее перед указанием консульской пары 452 г., датируя ее 451 г., в то время как в рукописи *V* она идет после этой пары: *Aquileia fracta est* (f. 96r. 26). Следующий консулат 453 г. в рукописях издания 455 г. также содержит лишь имя западного консула (*Prosp.* 1368; *om. CLD*), в то время как *V* сообщает оба имени: *Opilione et Vincomalo* (f. 96r. 27).

За этот год рукописи редакции 455 г. вновь содержат пространное повествование о том, как после Халкидонского собора Евтихий и Диоскор были осуждены (*Prosp.* 1369), как сыновья Аттилы начали борьбу за власть после его смерти (*Prosp.* 1370), а также об убийстве в Галлии Торисмунда (*Prosp.* 1371; *om. D*). В рукописи *V* записи о данных событиях отсутствуют.

Затем, после указания консульской пары 454 г., в чём рукописи совпадают (*Prosp.* 1374; *Vat. Reg. lat. f.* 96r. 29), следует довольно подробный рассказ о конфликте Валентиниана III и Аэция с расхождением внутри группы рукописей издания 455 г. (*MYLH* и *CLD*). Рукопись *V* вновь ограничивается лаконичной записью о смерти Аэция и Боэция: *Aetius et Boetius occisi sunt* (f. 96r. 29). Наконец консульская пара 455 г. указывается в рукописях идентично (*Prosp.* 1374; *Vat. Reg. lat. f.* 96r. 30), однако далее в рукописях редакции 455 г. повествуется о событиях после убийства Аэция и Валентиниана III: Максим захватил власть, но вскоре продемонстрировал свою жестокость, приняв убийц Валентиниана III и женившись на его вдове. После его убийства Гизирик захватил Рим, а вдову Валентиниана увел в Карфаген. В свою очередь в рукописи *V* содержится следующее: *Valentinianus occiditur* (f. 96r. 30); *Levatur Maximus XVI Kl. April et occiditur prid. Kl. Iun. Gesiricus intrat Romam* (f. 96r. 30–32). Заключительная глава редакции 455 г. о расчете и праздновании Пасхи (*Prosp.* 1376; *om. D*), также отсутствует в рукописи *V*.

«Из данного обзора можно выделить несколько ключевых отличий. Консульские пары указаны

более точно в рукописи *V*. В то же время рукопись *V* не сообщает ни одного церковного события за 445–455 гг. (*Prosp.* 1358, 1361, 1362, 1369, 1376). Из светских событий в изучаемой рукописи полностью отсутствуют упоминания о борьбе сыновей Атиллы (*Prosp.* 1370) и о гибели Торисмунда (*Prosp.* 1371; *om. D*).

В рукописи *V* помимо консульских пар представлены следующие сюжеты: смерть Феодосия, провозглашение Маркиана, сражение войск Атиллы и Аэция, убийство Аэция, Боэция и Валентиниана III, провозглашение императором Максима и его гибель, а также вторжение Гейзериха в Рим. Кроме того, в Ватиканской рукописи содержится уникальная запись о разрушении Аквилеи.

На основании этих соответствий Т. Моммзен в свое время пришел к выводу о том, что рукопись *V* доводит свое повествование до 455 г. и относится к последнему авторскому изданию «Хроники». Однако наличие этих глав в рукописи *V* еще не подтверждает, что они — результат сокращения, свойственных эпитомам. Автор эпитомы «Хроники» Проспера в случае необходимости не прибегал к сокращению текста и воспроизводил сообщения оригинала полностью. Во-вторых, эпитоматор, как правило, сохраняет лексические единицы исходного текста. Сокращения касаются в основном упрощения текста и исключения второстепенных деталей, не влияющих на основную мысль. Например, в главе 1353, где рассказывается о том, как Атила убивает своего брата Бледа и заставляет его народ подчиняться, в оригинале говорится: *Attila rex Chunorum Bledam fratrem et consortem in regno suum perimit eiusque populos sibi parere compellit* (*Prosp.* 1353). В Ватиканской рукописи сокращенная версия выглядит следующим образом: *Attila Bledam fratrem suum consortiumque regni perimit* (*Vat. Reg. lat. f.* 95r.). Здесь сохранены ключевые глаголы *perimit* и слово *fratrem*, при этом происходит метатеза, заключающаяся в изменении положения слова *suum* в предложении. Однако фраза *eiusque populos sibi parere compellit* была исключена.

Аналогичным образом эпитоматор поступает и в ряде других глав. Так, такие глаголы, как *capitur* (*Prosp.* 1256; *Vat. Reg. lat. f.* 95r.20), *moritur* и *occupant* (*Prosp.* 1282; *Vat. Reg. lat. f.* 95v.8–9), *firmat* (*Prosp.* 1271; *Vat. Reg. lat. f.* 95r.29–30), *ingreditur* (*Prosp.* 1263; *Vat. Reg. lat. f.* 95r.24–25), *fuit* (*Prosp.* 1241; *Vat. Reg. lat. f.* 95r.8–9), остаются без изменений. В некоторых случаях наблюдается изменение формы: *captivitatem* (*Prosp.* 1339) — *capitur* (*Vat. Reg. lat. f.* 96r.6–7), *opprimunt* (*Prosp.*

1288) — *oppreunt* (*Vat. Reg. lat. f.* 95v.13), *missus* (*Prosp.* 1278) — *mittit* (*Vat. Reg. lat. f.* 95v.4–5). При этом краткость эпитомы не является безусловным правилом стиля, которому автор всегда следует. Некоторые, вероятно, значимые для него сюжеты передаются с большой детализацией и без изменений текста оригинала: *Prosp.* 1187 и *Vat. Reg. lat. f.* 94v.23–26, 1186 и *f.* 94v.21–23, 1183 и *f.* 94v.16–19, 1165 и *f.* 93r.27–31–93v.1.

Теперь, если обратиться к записям Ватиканской рукописи, повествующим о 446–455 гг., то можно заметить существенно отличную картину:

a.450: *Moritur Theodosius levatur Marcianus* (*f.* 96r. 24).

a.451: *Pugnatur tunc Gallis Attila et Aetius* (*f.* 96r. 25).

a.454: *Aetius et Boetius occisi sunt* (*f.* 96r. 29).

a.455: *Valentinianus occiditur. Levatur Maximus XVI Kl. April. et occiditur prid. Kl. Iun. Gesiricus intrat Romam* (*f.* 96r. 30).

Т. Моммзен считал эти записи сокращенными версиями просперовского текста последнего издания (455 г.). Однако в них лишь отдаленно отражаются сюжеты, близкие к тем, что упоминает Проспер в своей «Хронике» (*Prosp.* 1361, 1364, 1373, 1375). Представленные записи не имеют лексических пересечений с оригиналом, характерных для стиля эпитоматора. Эти записи могли бы быть частью эпитомы, если бы ранее наблюдались случаи полного переформулирования сообщений. Однако такой метод сокращения не свойственен остальной части хроники.

Если данные записи не происходят из текста Проспера, то, следовательно, они были получены из другого источника. Наиболее вероятным источником являются консульские анналы, схожие с теми, что использовал сам Проспер, но которые, возможно, простирают повествование дальше, вероятно, до 467 г., где и заканчивается текст «Хроники» в Ватиканской рукописи. Это объясняет, откуда продолжатель издания 445 г., мог взять информацию о консульских парах и других значимых исторических событиях. Особенно это важно в контексте информации о разрушении Аквилеи, отсутствующей у Проспера. Лучшее качество консульского списка, а именно содержание информации о консулах за 452 и 453 гг., объясняется тем, что список, используемый Проспером, вероятно, завершился до 455 г., и, возможно, Проспер получал информацию о консулах самостоятельно. Либо сам список, составленный вблизи 455 г. или в этот же год, еще не содержал этой информации, так как, вероятно, запад в те годы мог

не признавать восточных консулов или же информация об их назначении могла не дойти до места составления консуляриев, использовавшихся Проспером. Список, использованный эпитоматором для продолжения «Хроники» в Ватиканской рукописи, будучи составленным значительно позже описываемых событий, он уже содержал полную информацию о консулатах.

Мы уверены, что источником для повествования «Хроники» Проспера в рукописи *V* являются консульские анналы. Во-первых, в самом манускрипте содержатся многочисленные консульские анналы, расположенные как перед, так и после «Хроники». Эти списки написаны той же рукой, что и текст «Хроники», что подтверждает их наличие в распоряжении эпитоматора. Во-вторых, составитель продолжения «Хроники» в рукописи *V* приводит сведения, которые не могли быть получены из какого-либо другого источника, кроме консульских анналов. В частности, точные даты провозглашения Максима императором (*XVI Kl. April.*) и его убийства (*prid. Kl. Iun.*). Автор этих строк не мог воспроизвести такие сведения лишь по памяти. В-третьих, лексика и структура сообщений о 450, 451, 454 и 455 гг. характерны для стиля консульских анналов, причем не только тех, что содержатся в рукописи *V*, но и для всей рукописной традиции консульских анналов. Особое

внимание следует уделить глаголу *levare*, часто встречающемуся в пассивных формах (*levatus est, levatur*) при описании провозглашений императоров (*Fast. Vind.* 497, 503, 517, 521, 535, 564, 573, 575, 583, 598, 606, 611, 614, 617, 619; *Vat. Reg. lat. f.* 97r). Сам Проспер в своей «Хронике» ни разу не использует данный глагол.

### Заключение

Таким образом, «Хроника» Проспера Аквитанского в *Vaticanus Reginae* 2077, несмотря на схожие элементы с редакцией 455 г. за 445–455 гг., относится к изданию 445 г. Этот факт существенно опровергает один из аргументов Т. Моммзена, использованный им для доказательства отсутствия различий между редакциями. В свою очередь, рукопись *V* не только близка к группе AOR, но и сохраняет важные особенности, которые указывают на ее принадлежность именно к редакции 445 г. Полученные нами результаты требуют последующего пересмотра издания редакции 445 г., подготовленного Д. Брукс, поскольку Ватиканская рукопись не была учтена канадской исследовательницей при реконструкции автографа, а исключение этой рукописи из анализа приводит к неполной картине текстуальной традиции и искажению понимания текстологических особенностей редакции 445 г.

## Список литературы

1. Скворцов А. М. Хроника Проспера Аквитанского: проблема редакций и источники // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2021. № 2. С. 94–105. URL: <https://magistravitaejournal.ru/ru/archive/28-zhurnal-magistra-vitae-2-2021.html>
2. Brook's D. Prosper's chronicle: A critical edition and translation of the edition of 445. A thesis submitted to the Faculty of Graduate and Postdoctoral Studies in partial fulfillment of the requirements for the Master of Arts degree in Classical Studies. Ottawa, 2014. 90 p.
3. Bucherius A. *Historiae ecclesiasticae chronologica, et paschale computum*. Parisiis, 1664.
4. Burgess R. W. *The Gallic Chronicle of 452: A New Critical Edition with a Brief Introduction* // *Society and Culture in Late Antique Gaul: Revisiting the Sources*. / ed. by W. M. Ralph. London : Routledge, 2017. P. 52–85.
5. Canisius H. *Chronica Eusebii, Hieronymi, Prosperi, Matthaeci et Matthiae Palmerii*. Venetiis : per Erhardum Ratdolt Augustensem, 1483. 182 p.
6. Canisius H. *Thesaurus Monumentorum Ecclesiasticorum et Historicorum, sive Henrici Canisii Lectiones Antiquæ, Ad Sæculorum Ordinem digestæ Variisque Opusculis Auctæ*. / ed. Jacobus Basnage. Antverpiæ : Apud Rudolphum & Gerhardum Wetstenios, 1725. T. I. P. 255–267.
7. Du Chesne F. *Historiae Francorum Scriptores*. T. 1. Paris : Ex typographia regia, 1636. 970 p.
8. Gesner C. *Bibliotheca Instituta et Collecta*. 1574. P. 589.
9. Holder-Egger O. *Untersuchungen über einige annalistische Quellen zur Geschichte des fünften und sechsten Jahrhunderts* // *Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichte*. 1876.
10. Kötter J.-M. *Gallische Chroniken: Gallic Chronicle of 452, Gallic Chronicle of 511* // *Kleine und fragmentarische Historiker der Spätantike*. G7–8 / eds. C. Scardino. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2016. 210 S.
11. Kötter J.-M. *Prosper Tiro, Chronic. Einleitung* // *Kleine und fragmentarische Historiker der Spätantike*.

G5–6 / eds. B. Bleckmann und M. Stein. Paderborn : Ferdinand Schöningh, 2016. S. 3–60.

12. Labbe Ph. Novae bibliothecae manuscript. Librorum / ed. R. P. Philippi Labbeii. T. 1. Paris: apud Sebastianum Cramoisy, regis et reginae architypographum, et Gabrielem Cramoisy, 1657. 824 p.

13. Le-Cointe Ch. Annales ecclesiastici Francorum. Parisiis : Typographia Regia, 1666. T. I. P. 27–116.

14. Mommsen T. Monumenta Germaniae Historica Auctores antiquissimi. T. XI. Chronica Minora. Saec. IV–VII. Vol. 1. Berlin, 1892. 756 p.

15. Muhlberger S. Prosper's Epitoma chronicon: Was There an Edition of 443? // *Classical Philology*. 1986. Vol. 81, № 3. P. 240–244.

16. Muhlberger S. The fifth-century chroniclers: Prosper, Hydatius, and the Gallic Chronicler of 452. Leeds : Francis Cairns Publications, 1990. 329 p.

17. Papencordt F. Geschichte der vandalischen Herrschaft in Afrika. Berolini : Duncker und Humblot, 1837. 444 p.

18. Pithou P. Annalium et historiae Francorum ab anno Christi DCCVIII. ad ann. DCCCCXC. Scriptores Coetanei XII. Nunc primum in lucem editi. Ex bibliotheca P. Pithoei I. C. Inserta sunt & alia quaedam vetera, ad illorum temporum historiam pertinentia. Parisiis : Apud Claudium Chappelet, 1588. 974 p.

19. Pontacus A. R. R. D. Chronica trium illustrium auctorum: Eusebii Pamphili Episcopi Caesariensis. D. Hieronymo interprete. D. Eusebii Hieronymi presbyteri. D. Prosperi Aquitani Episcopi Regiensis. Ab Abraham ad annum Christi 449. Burdigalae: Apud Simonem Millangium Typographum Regium, 1604. 863 p.

20. Sirmond J. De vita et scriptis Prosperi Aquitani // *Opera omnia* / ed. D. Guillelmi. Parisiis: sumptibus Guillelmi Desprez, 1711. 416 p.

21. Van der Hagen J. Observationes in Prospero Aquitani chronicon integrum ejusque LXXXIV annorum cyclum et in anonymi cyclum LXXIV annorum a Muratorio editum; nec non in anonymi laterculum Paschalem centum annorum a Bucherio editum. Apud Johannem Boom, 1733. 376 p.

22. Zecchini G. Chapter Ten Latin Historiography: Jerome, Orosius and the Western Chronicles, in: *Greek and Roman historiography in late antiquity: fourth to sixth century A.D.* / ed. by G. Marasco. Leiden, Brill, 2003. Pp. 317–348.

## References

1. Skvortsov AM. The Chronicle of Prosper of Aquitaine: the issue of editions and sources. *Magistra Vitae: elektronnyy zhurnal po istoricheskim naukam i arheologii = Magistra Vitae. Electronic journal on historical sciences and archeology*. 2021;2:94-105. URL: <https://magistravitaejournal.ru/ru/archive/28-zhurnal-magistra-vitae-2-2021.html> (In Russ.)

2. Brook's D. Prosper's chronicle: A critical edition and translation of the edition of 445. A thesis submitted to the Faculty of Graduate and Postdoctoral Studies in partial fulfillment of the requirements for the Master of Arts degree in Classical Studies. Ottawa, University of Ottawa; 2014. 90 p.

3. Bucherius A. *Historiae ecclesiasticae chronologica, et paschale computum*. Parisiis: Apud Sebastianum Cramoisy; 1664. P. 135–211. (In Lat.)

4. Burgess RW. The Gallic Chronicle of 452: A New Critical Edition with a Brief Introduction. In: *Society and Culture in Late Antique Gaul: Revisiting the Sources*. Ed. Ralph W. M. London: Routledge; 2017. P. 52–85.

5. Canisius H. *Chronica Eusebii, Hieronymi, Prosperi, Matthaevi et Matthiae Palmerii. Venetiis: per Erhardum Ratdolt Augustensem; 1483. 182 p.* (In Lat.)

6. Canisius H. *Thesaurus Monumentorum Ecclesiasticorum et Historicorum, sive Henrici Canisii Lectiones Antiquae, Ad Saeculorum Ordinem digestae Variisque Opusculis Auctae*. Ed. Jacobus Basnage. Antverpiæ: Apud Rudolphum & Gerhardum Wetstenios; 1725. Vol. I. p. 267–255. (In Lat.)

7. Du Chesne F. *Historiae Francorum Scriptores*. Vol. 1. Paris: Ex typographia regia; 1636. 970 p.

8. Gesner C. *Bibliotheca Instituta et Collecta*. 1574. P. 589. (In Lat.)

9. Holder-Egger O. *Untersuchungen über einige annalistische Quellen zur Geschichte des fünften und sechsten Jahrhunderts*. Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichte. 1876. (In Germ.)

10. Kötter J-M. Gallische Chroniken: Gallic Chronicle of 452, Gallic Chronicle of 511. In: *Kleine und fragmentarische Historiker der Spätantike*. G7–8. Ed. C. Scardino. Paderborn: Ferdinand Schöningh; 2016. P. 210. (In Germ.)

11. Kötter J-M. Prosper Tiro, *Chronic*. Einleitung. In: *Kleine und fragmentarische Historiker der Spätantike*. G5–6. Ed. B. Bleckmann, M. Stein. Paderborn: Ferdinand Schöningh; 2016. Pp. 3–60. (In Germ.)

12. Labbe Ph. *Novae bibliothecae manuscript. Librorum.* Ed. R. P. Philippi Labbeii. Vol. 1. Paris: apud Sebastianum Cramoisy, regis et reginae architypographum, et Gabrielem Cramoisy; 1657. 824 p. (In Lat.)
13. Le-Cointe Ch. *Annales ecclesiastici Francorum.* Parisiis, Typographia Regia; 1666. Vol. I. Pp. 27–116. (In Lat.)
14. Mommsen T. *Monumenta Germaniae Historica Auctores antiquissimi.* T. XI. *Chronica Minora.* Saec. IV–VII. Vol. 1. Berlin, Berlin Akademie-Verlag; 1892. 756 p. (In Lat.)
15. Muhlberger S. Prosper's *Epitoma chronicon*: Was There an Edition of 443? *Classical Philology.* 1986;81(3):240-244.
16. Muhlberger S. *The fifth-century chroniclers: Prosper, Hydatius, and the Gallic Chronicler of 452.* Leeds, Francis Cairns Publications; 1990. 329 p.
17. Papencordt F. *Geschichte der vandalischen Herrschaft in Afrika.* Berolini, Duncker und Humblot; 1837. 444 p. (In Germ.)
18. Pithou P. *Annalium et historiae Francorum ab anno Christi DCCVIII. ad ann. DCCCCXC. Scriptores Coetanei XII. Nunc primum in lucem editi. Ex bibliotheca P. Pithoei I. C. Inserta sunt & alia quaedam vetera, ad illorum temporum historiam pertinentia.* Parisiis: Apud Claudium Chappelet; 1588. 974 p. (In Lat.)
19. Pontacus ARR.D. *Chronica trium illustrium auctorum: Eusebii Pamphili Episcopi Caesariensis. D. Hieronymo interprete. D. Eusebii Hieronymi presbyteri. D. Prosperi Aquitani Episcopi Regiensis. Ab Abraham ad annum Christi 449.* Burdigalae, Apud Simonem Millangium Typographum Regium; 1604. 863 p. (In Lat.)
20. Sirmond J. *De vita et scriptis Prosperi Aquitani.* In: *Opera omnia. Ed. D. Guillelmi.* Parisiis: sumptibus Guillelmi Desprez; 1711. 416 p. (In Lat.)
21. Van der Hagen J. *Observationes in Prospero Aquitani chronicon integrum ejusque LXXXIV annorum cyclum et in anonymi cyclum LXXIV annorum a Muraorio editum; nec non in anonymi laterculum Paschalem centum annorum a Bucherio editum.* Apud Johannem Boom; 1733. 376 p. (In Lat.)
22. Zecchini G. *Chapter Ten Latin Historiography: Jerome, Orosius and the Western Chronicles.* In: *Greek and Roman historiography in late antiquity: fourth to sixth century A. D.* Ed. G. Marasco. Leiden, Brill; 2003. Pp. 317–348.

### Информация об авторе

Ю. Д. Исмагилова — аспирант.

### Information about the author

Iu. D. Ismagilova — Postgraduate Student.

---

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов. The author declares no conflicts of interests.