

Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2025. Т. 10, вып. 4. С. 54–61.
Magistra Vitae. Electronic journal of historical sciences and archeology. 2025;10(4):54-61.

Научная статья

УДК 378.2+93/94

<https://www.doi.org/10.47475/2542-0275-2025-10-4-54-61>

Ускользящая тема: «национальные» истории народов СССР в сборниках против М. Н. Покровского

Виталий Витальевич Тихонов

Институт российской истории РАН, Москва, Россия, tihonovvitaliy@list.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8523-5743>

Аннотация. В статье ставится проблема — почему в одном из важнейших идеологических фундаментов советской исторической науки второй половины 1930-х гг. — сборниках против М. Н. Покровского («Против исторической концепции М. Н. Покровского» (1939) и «Против антимарксистской концепции М. Н. Покровского» (1940)) — отсутствует специальная статья, критикующая его интерпретацию истории присоединения нерусских народов к российскому государству. В 1920-е гг. антиколониальная интерпретация истории Российского государства, поддерживаемая М. Н. Покровским, доминировала, но уже во второй половине 1930-х гг. радикальная антиколониальная риторика не соответствовала целому ряду актуальных идеологем: советскому патриотизму, советскому народу, «дружбе народов». Логично предположить, что специальная статья по такой тематике изначально планировалась и должна была задать определенные координаты в интерпретации такой сложной темы, как включение нерусских народов в состав Российского государства. Однако по каким-то причинам такая статья не вошла в окончательные варианты сборников. Анализ содержания сборников позволяет говорить, что национально-историческая тематика присутствует в них в ограниченном объеме и в рамках других тематических блоков. Привлечение документов из Архива РАН, раскрывающих процесс подготовки сборников, и внимательный источниковедческий анализ их содержания помогают выяснить, что изначально в сборниках планировалась специальная статья Г. Ибрагимова, носившая название «Колониальная политика самодержавия по М. Н. Покровскому». Делается вывод, что речь идет о Галимджане Гирфановиче Ибрагимове (1887–1938), который являлся заметной фигурой в раннесоветском культурно-национальном строительстве, но длительное время находился вне политики. Однако последнее не спасло Ибрагимова, который был арестован в начале августа 1937 г., поэтому его статья так и не была опубликована. Ее текст до сих пор не обнаружен. Можно предположить, что статью по аналогичной тематике заказать другому автору уже не успевали или опасались нестабильной идеологической ситуации.

Ключевые слова: М. Н. Покровский, Г. Г. Ибрагимов, советская историография, «национальные» истории народов СССР, колониализм

Для цитирования: Тихонов В. В. Ускользящая тема: «национальные» истории народов СССР в сборниках против М. Н. Покровского // *Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2025. Т. 10, вып. 4. С. 54–61.* URL: <https://magistravitaejournal.ru/ru/archive/44-magistra-vitae-4-2025.html>
<https://www.doi.org/10.47475/2542-0275-2025-10-4-54-61>

Scientific article

<https://www.doi.org/10.47475/2542-0275-2025-10-4-54-61>

Slipping Topic: “National” Histories of the Peoples of the USSR in Collections Against M. N. Pokrovsky

Vitaly V. Tikhonov

Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation, tihonovvitaliy@list.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-8523-5743>

Abstract. The article raises the problem of why one of the most important ideological foundations of Soviet historical science in the second half of the 1930s, the collections against M. N. Pokrovsky (“Against the historical concept of M. N. Pokrovsky” (1939) and “Against the anti-Marxist concept of M. N. Pokrovsky” (1940)), lacks a special article criticizing his interpretation of the history of non-Russian peoples joining the Russian state. The anti-colonial interpretation of the history of the Russian state, supported by M. N. Pokrovsky, dominated in the 1920s, but already in the second half of the 1930s, radical anti-colonial rhetoric did not correspond to a number of relevant ideologies: Soviet patriotism, the Soviet people, “friendship of peoples.” It is logical to assume that a special article on such a topic was originally planned and was supposed to set certain coordinates in the interpretation of such a complex topic as the inclusion of non-Russian peoples in the Russian state. However, for some reason, such an article was not included in the final versions of the collections. The analyzed contents of the collections suggest that national historical themes are present to a limited extent and within the framework of other thematic blocks. The documents from the Archive of the Russian Academy of Sciences, revealing the process of preparing collections, and a careful source analysis of their content, help to clarify that a special article by G. Ibragimov, his paper called “The colonial policy of the autocracy according to M. N. Pokrovsky”. He was a prominent figure in early Soviet cultural and national building, but was outside politics for a long time. The research concludes that Galimjan Girfanovich Ibragimov (1887–1938) is meant, he was arrested in early August 1937, so the article was not published. The manuscript has not been found yet.

Keywords: M. N. Pokrovsky, G. G. Ibragimov, Soviet historiography, “national” histories of the peoples of the USSR, colonialism

For citation: Tikhonov VV. Slipping Topic: “National” Histories of the Peoples of the USSR in Collections Against M. N. Pokrovsky. *Magistra Vitae. Electronic journal of historical sciences and archaeology*. 2025;10(4):54-61. (In Russ.). URL: <https://magistravitaejournal.ru/ru/archive/44-magistra-vitae-4-2025.html> <https://www.doi.org/10.47475/2542-0275-2025-10-4-54-61>

Введение

М. Н. Покровский почти не занимался историей нерусских народов. Однако созданный им мастер-нарратив, многие его идеи и подходы были взяты на вооружение советскими историками 1920–30-х гг. Ключевым концептом «школы Покровского» стал «торговый капитализм», при помощи которого можно было объяснить и процесс присоединения новых территорий и народов. Согласно этой конструкции, колониальная экспансия российского государства была обусловлена именно интересами торгового капитала, стремившегося найти новые товары и рынки сбыта.

В своих текстах М. Н. Покровский подчеркивал колониальную сущность Российской империи и считал ее типичной европейской колониальной державой, экономически и культурно эксплуатирующей захваченные колонии. Он высмеивал представления о бесконфликтном включении нерусских народов в российское государство.

Наоборот, в исторических сочинениях теперь нужно было демонстрировать ужасы колониальных захватов и беспощадной эксплуатации аборигенов и поработанных народов [Golubev, 2023; Тихонов (В), 2024].

Критика его наследия во второй половине 1930-х гг. [Нечкина, 1990; Brandenberger, 2006; Юрганов, 2011; Дубровский, 2017; Тихомиров, 2020; White, 2024] играла роль «зачистки» историографического пространства для создания нового исторического нарратива, построенного на принципах «советского патриотизма» и нового сталинского великодержавия. В этом контексте радикальный антиколониализм М. Н. Покровского рассматривался как «перегиб», мешающий утверждению данных идеологических проектов, а также идеологии «дружбы народов», в которой русские рассматривались «первыми среди равных». Кроме того, критика М. Н. Покровского делала единственным значимым авторитетом (помимо классиков марксизма-ленинизма)

в исторических вопросах непосредственно И. В. Сталина¹.

Однако при ознакомлении с печатными версиями сборников в глаза бросается отсутствие специальной статьи, в которой бы разбирались и критиковались представления М. Н. Покровского о национальных историях народов СССР и динамике их взаимоотношения с русским народом и Российским государством. Между тем полным ходом шла реализация проектов, посвященных общей истории СССР, а также истории отдельных народов [Тихонов, 2023]. В этой ситуации игнорирование национальной проблематики выглядит нелогично и требует специального анализа.

История народов СССР на страницах опубликованных сборников против М. Н. Покровского

Ключевую роль в разгроме «покровщины» должны были сыграть сборники, содержащие статьи, критикующие труды и концепции еще недавно главного историка страны. Сигнал о необходимости подготовки таких изданий поступил еще в 1936 г., когда официально было указано, что «вредные тенденции» в исторической науке напрямую связаны с влиянием «так называемой “исторической школы Покровского”»². В 1937 г. в Институте истории АН СССР полным ходом шла работа по подготовке сборников с критикой М. Н. Покровского³.

Видимо, первоначально предполагалось, что сборники будут подготовлены в кратчайшие сроки. Однако в декабре 1937 г. признавалось, что работа оказалась невыполненной⁴. Тем не менее указывалось, что над статьями сборников проведена напряженная работа, прошло их обсуждение и издания готовятся к сдаче в печать⁵. Как известно, всего в итоге вышло два сборника: «Против исторической концепции М. Н. Покровского» (1939) и «Против антимарксистской концепции

М. Н. Покровского» (1940). В них представлена всеохватывающая критика тех или иных интерпретаций исторических явлений и событий, предложенных М. Н. Покровским.

Изучение содержания опубликованных сборников позволяет говорить о том, что проблематика истории народов СССР в них присутствовала. Так, в статье М. В. Нечкиной, разбирающей интерпретацию Покровским восстаний под предводительством Разина и Пугачева, указывается, что тот ввел в научный оборот новый яркий материал, посвященный участию «угнетенных национальностей» в восстании Пугачева. Однако, утверждала Нечкина, не усвоив положения о характере крестьянских восстаний, Покровский сильно преувеличивал политическую сознательность «националов», сравнивая их с красными партизанами гражданской войны 1918–1919 гг.⁶

Во многом национальная проблематика оказалась поглощена историей внешней политики, что нашло отражение в большой статье А. Л. Попова⁷. Отчасти это объяснялось и тем, что сам Покровский рассматривал такие вопросы, как присоединение Кавказа и Средней Азии, в рамках своих работ по истории внешней политики России⁸. В первую очередь А. Л. Попов стремился продемонстрировать, что в противовес Покровскому национальный нигилизм и антипатриотизм отнюдь не являлись принципами лидеров РСДРП. Наоборот, Ленин писал о том, что большевики не против защиты отечества, если война носит национальный, а не империалистический характер.

Покровский критиковался и за то, что не рассматривал внешнюю политику России в контексте международных отношений того времени. На самом деле этот пассаж был прямым следствием появления письма И. В. Сталина 1934 г. о статье Ф. Энгельса «Внешняя политика русского царизма», в котором Сталин указал на несвоевременность публикации этого текста в главном поли-

¹ Сталин И. В. Историческая идеология в СССР в 1920–1950-е годы: переписка с историками, статьи и заметки по истории, стенограммы выступлений : сб. док. и материалов / сост. М. В. Зеленев ; Волго-Вят. акад. гос. службы, Нижегород. обл. отд-ние Рос. о-ва историков-архивистов. Ч. 1: 1920–1930-е годы. СПб. : Наука-Питер, 2006. С. 72–73.

² В Совнарком Союзу ССР и ЦК ВКП (б). 27 января 1936 г. // К изучению истории. М., 1946. С. 20.

³ Институт истории Академии наук СССР в документах и материалах / отв. ред. А. Н. Сахаров. М., 2016. С. 31, 32, 35.

⁴ Там же. С. 39.

⁵ Там же. С. 48–49.

⁶ Нечкина М. В. Крестьянские восстания Разина и Пугачева в концепции М. Н. Покровского // Против исторической концепции М. Н. Покровского : сб. ст. / Акад. наук СССР, Ин-т истории ; редкол. : акад. Б. Греков и др. Ч. 1. М. ; Л. : Изд-во Акад. наук СССР, 1939. С. 268.

⁷ Попов А. Л. Внешняя политика самодержавия в XIX в. в «кривом зеркале» М. Н. Покровского // Против антимарксистской концепции М. Н. Покровского : сб. ст. / Акад. наук СССР, Ин-т истории ; ред. : Б. Греков, Ем. Ярославский, С. Бушуев. Ч. 2 ; отв. ред. А. Сидоров. М. ; Л. : Акад. наук СССР, 1940. С. 210–390.

⁸ Покровский М. Н. Дипломатия и войны царской России в XIX столетии : сб. ст. М., 1923. 323 с.

тическом журнале страны «Большевик» и прямо написал, что Энгельс неправильно понимал ситуацию, рассматривая Россию «оплотом реакции», а внешнеполитические методы других великих держав не сильно отличались от русских⁹. Собственно Покровский как раз и предлагал рассматривать Россию как «нормальную» колониальную империю, то есть именно в контексте мировых тенденций. Однако эта концепция теперь оказалась неактуальной и даже вредной, поскольку Российская империя представляла типичным «империалистическим разбойником» той эпохи. Сталин в своей критике Энгельса сместил акцент на то, что Россия реализовывала свои интересы теми же методами, что другие державы. То есть произошла умеренная, но всё же нормализация исторического образа русской внешней политики.

В духе «советского патриотизма» А. Л. Попов писал: «В настоящее время, когда на территории шестой части мира, где исторически сложилась старая Россия, руками того же русского народа и всех других населявших Россию народов построено под руководством товарища Сталина великое многонациональное социалистическое государство, этот “прообраз грядущей Мировой Советской Социалистической Республики”, изучение истории борьбы русского народа не только со “своими”, но и с “чужими” поработителями приобретает первостепенное научное и политическое значение, становится нашей неотложной задачей»¹⁰. Интересно, что в данном отрывке в концентрированной форме воплотились главные идеологемы того времени: державный континуитет («где исторически сложилась старая Россия»), «русские — первые среди равных» («руками того же русского народа и всех других населявших Россию народов»), культ Сталина, новое великодержавие («великое многонациональное социалистическое государство»). При этом амбиции построения мировой социалистической республики тоже никуда не делись.

Анализируя интерпретацию Покровским Кавказской войны, А. Л. Попов пришел к выводу, что тот игнорировал геополитический контекст, во многом определявший причины покорения Кавказа Российской империей. При этом указывается, что Англия спонсировала противников России, в том числе и горцев. Движение под пред-

водительством Шамиля А. Л. Попов вообще обошел молчанием. Также, по мнению критика, Покровский не учел фактора англо-русской борьбы в Средней Азии, изобразив ее присоединение как банальный колониальный захват, в то время как этот процесс надо рассматривать через призму противостояния великих держав.

А. Л. Попов отметил русофобские черты подхода Покровского: «Ненаучная, антимарксистская историческая концепция Покровского, развитая на страницах гранатовского издания, построенная частью на повторении архаических положений идеологов русского мелкобуржуазного радикализма, частью на некритическом воспроизведении старых русофобских положений западноевропейской буржуазной историографии, является не только ошибочной и вредной теоретически, но и ошибочной и вредной политически»¹¹. Отмечу, что еще несколько лет назад такое заявление могло расцениваться как проявление «великорусского шовинизма», но времена менялись, и идеологема «русские — первые среди равных» утверждалась всё сильнее [Мартин, 2011, с. 593].

Почему в сборники не вошла статья Г. Г. Ибрагимова «Колониальная политика самодержавия по М. Н. Покровскому»

Итак, национальная проблематика в сборниках присутствует, но в крайне ограниченном формате и вписана в другие тематические блоки. Однако выявленные архивные документы позволяют говорить о том, что изначально истории народов СССР и критике ее интерпретации М. Н. Покровским должна была быть посвящена специальная статья, а национальная проблематика была представлена более широко.

В фонде Института истории АН СССР (1577), хранящемся в Архиве РАН, отложилось дело № 218. Оно носит название «Протокол заседания редакции сборника “Против антиленинских и антиисторических взглядов Покровского М. Н.” и материалы к нему». При формировании дела документы получили датировку 27.03.1939 г. Ознакомление с содержанием позволяет говорить, что дело не ограничивается протоколом указанной даты и содержит источники немного более раннего времени, отражающие процесс подготовки сборников по крайней мере с 1937 г.

Собственно, вынесенный в заголовок дела протокол фиксирует, что 27 марта 1939 г. члены редколлегии второго антипокровского сборника в лице А. В. Шестакова, А. Л. Сидорова

⁹ Сталин И. В. Историческая идеология в СССР в 1920–1950-е годы. С. 236–244.

¹⁰ Попов А. Л. Внешняя политика самодержавия в XIX в. в «кривом зеркале» М. Н. Покровского. С. 228.

¹¹ Там же. С. 326.

и В. И. Лебедева постановили наконец сдать рукопись после небольшой доработки в издательство до 5–7 апреля¹². Ход заседания запротоколировал секретарь И. Ганичев, который и вел всю документацию.

Машинописные листы 5 и 6 отражают содержание второго сборника и скорее всего являются своеобразным приложением к протоколу, в котором фиксируется структура и содержание издания перед его сдачей в издательство. А вот в следующих листах машинописные тексты испещрены многочисленными рукописными правками, отражающими процесс организационной работы над сборником и формированием его состава. Часть списков и заметок сделана от руки (Л. 22–25). Это тоже содержание будущего сборника «Против антимарксистской концепции М. Н. Покровского» (1940), но его первоначальный, рабочий, а не окончательный вариант.

Бросается в глаза постоянное изменение названия сборника. Первоначально он назвался «Против антиленинских и антиисторических взглядов М. Н. Покровского». «Антиленинские и антиисторические взгляды» зачеркнуто и появилась вставка, сделанная ручкой, — «исторических», т. е. получалось — «Против исторических взглядов М. Н. Покровского». Затем «антиисторических» всё же вернули¹³. Наблюдается и постоянная перетасовка и уточнение списка статей, внесение многочисленных правок и помет о ходе работы.

В листах дела представлен пронумерованный список статей, их авторов и названий. Некоторые названия корректировались, другие статьи вообще вычеркивались. Перед статьей часто стоит плюсики, что, очевидно, означало, что текст получен. Нередки и пометы: «На ред.» (то есть на редакции). Напротив ряда статей на листе 15 имеются пометы — «выводы». Видимо, текстам статей не хватало общих выводов и нужно было авторов просить, чтобы они их прописали.

Итак, списки отражают процесс сбора текстов, работы с ними и определения содержания будущих сборников. Это позволяет увидеть, каким же изначально предполагался будущий двухтомник, в том числе и в плане национальной проблематики.

Так, украинским сюжетам должна была быть посвящена статья Н. Л. Рубинштейна «Национально-классовая борьба на Украине и ее

¹² Архив РАН (далее — АРАН). Ф. 1577 (Институт истории АН СССР). Оп. 5. Ед. хр. 218. Л. 1.

¹³ Там же. Л. 12–13.

освещение М. Н. Покровским»¹⁴. К тому времени он считался признанным специалистом по украинской истории [Мандрик, 2007, с. XVI–XVII; Тихонов, 2024 (А)]. Однако статья, видимо, вызвала какие-то вопросы. В частности, напротив нее в одном из списков стоит помета: «необходимо обсудить статью на заседании редакции»¹⁵. В итоге этот текст не вошел в сборник¹⁶. Причины этого требуют дальнейших исследований. Но стоит упомянуть, что при рецензировании сборника В. И. Пичета упрекнул его создателей в отсутствии специальных статей, направленных на критику оценок М. Н. Покровским истории Украины, Белоруссии и Польши¹⁷.

В списках можно обнаружить статью Ибрагимова Г., носящую название «Колониальная политика самодержавия по М. Н. Покровскому»¹⁸. Очевидно, что этот текст должен был стать центральным в критике концепции присоединения нерусских народов к российскому государству, созданной М. Н. Покровским. Кто же такой Г. Ибрагимов? Прямо об этом в обнаруженных документах ответа не найти, но представляется, что речь идет об известном татарском общественно-политическом деятеле, писателе, историке Галимджане Гирфановиче Ибрагимове (1887–1938) [Поварисов, 2012; Галимджан Ибрагимов, 2020]. Будучи активным деятелем на ниве национально-культурного строительства (в том числе работал и в центральных ведомствах, в 1925 г. возглавлял Академический центр в Наркомпросе) в раннесоветскую эпоху, он был вполне привлекательной фигурой для составителей сборника, поскольку, являясь «националом», мог раскритиковать М. Н. Покровского в такой щекотливой теме и не вступить на зыбкую почву «великорусского шовинизма». Тем более, что еще в 1927 г. он отошел от активных дел, жил в Крыму и тем самым мог казаться нейтральной фигурой в условиях развернувшихся идеологических кампаний, судов над оппозициями и т. н. Большого террора. Однако это было не так. Третьего августа 1937 г. его всё же арестовали по обвинению в национализме, вывезли из Крыма, но из-за слабого здоровья он скоро-

¹⁴ Там же. Л. 12.

¹⁵ Там же. Л. 26.

¹⁶ Рукопись хранится в личном фонде Н. Л. Рубинштейна. НИОР РГБ. Ф. Ф. 521. К. 12. Д. 3.

¹⁷ Пичета В. И. Против антимарксистской концепции М. Н. Покровского. Сб. ст. Ч. 2. М.; Л. 1940. 506 с. (Рец.) // Исторический журнал. 1941. № 6. С. 122.

¹⁸ АРАН. Ф. 1577. Оп. 5. Ед. хр. 218. Л. 12, 13, 15, 16, 23.

постижно скончался 21 января 1938 г. в Казани в тюремной больнице НКВД ТАССР.

Можно предположить следующее развитие событий. Сборник начал готовиться еще на рубеже 1936–37 гг. Тогда и мог поступить заказ на статью к Г. Г. Ибрагимову. Обнаруженные в деле № 218 источники позволяют пролить немного света на судьбу этой работы. Изначально она входила в содержание сборника «Против исторической концепции М. Н. Покровского»¹⁹. Статья числится под номером 12, но перед ней стоит помета — «на ред.», то есть «на редактуре»²⁰. Автор и название подчеркнуты ручкой, перед ними две двойные черты — горизонтальная и вертикальная. Что это означает — сказать сложно, но рядом с другими названиями ничего подобного нет.

На следующей странице, где содержание второго сборника уже более-менее очерчено и почти нет правок, отмечено, какие статьи готовы, а какие — еще у авторов. В отношении статьи Г. Ибрагимова указано — «У автора»²¹. Какой-либо датировки у этих документов нет.

Зато определенные хронологические ориентиры дает лист, озаглавленный «Список статей, полученных для сборника против концепций Покровского» и заполненный от руки. Статья Г. Г. Ибрагимова стоит первой в списке. Напротив нее указано: «Передано на рецензию Пясковскому»²². Чуть ниже: «срок 20/Х»²³. Однако год не указан. Зато напротив названия статьи Н. С. Чаева, посвященной крестьянским восстаниям XVII в., указано, что текст передан на рецензию Е. А. Мороховцу, срок — 9/XI.37. То есть можно обоснованно предположить, что дело происходило в 1937 г. Трудно сказать, сколько давалось времени на рецензирование, но если учитывать требования выпустить издание побыстрее, то вряд ли речь шла о неделях и тем более месяцах. Видимо, отрецензировать

¹⁹ Под этим названием в 1939 г. выйдет первый сборник, но, видимо, и второй первоначально носил такое же название, которое изменили при издании. В документе четко указано, что это содержание 2-го сборника. (АРАН. Ф. 1577. Оп. 5. Ед. хр. 218. Л. 15).

²⁰ АРАН. Ф. 1577. Оп. 5. Ед. хр. 218. Л. 15.

²¹ Там же. Л. 16.

²² Речь о Пясковском Анатолии Владимировиче (1896–1975), сотруднике Института истории, специалисте по национально-революционному движению. [Институт российской истории РАН, 2021, с. 461].

²³ АРАН. Ф. 1577. Оп. 5. Ед. хр. 218. Л. 23.

текст требовалось довольно оперативно. Таким образом, можно предположить, что работа со статьей Г. Г. Ибрагимова осуществлялась в октябре 1937 г.

На листе 25 другой рукописный список — «II [-ой] сборник статей». В нижнем правом углу листа, внутри суммирующей скобки, отмечено: «Итог на 20/VI». То есть речь идет об июне, скорее всего 1937 года. Напротив фамилии Ибрагимов стоит помета «у автора». Таким образом, текст статьи еще не поступил в редакцию. Напротив других статей можно увидеть цифры, как правило это 2, но есть и 4 и даже 8 (напротив А. Л. Попова, чья статья под названием «Внешняя политика самодержавия в XIX в. в “кривом зеркале” М. Н. Покровского» вошла во второй сборник). Сравнение этих цифр с текстом опубликованного сборника позволяет смело предположить, что это — объем статей в печатных листах. В случае с Ибрагимовым объем не указан, что может свидетельствовать о сложности связи с ним.

Получается, что Ибрагимов мог отправить статью непосредственно накануне своего ареста (в промежутке от середины июня до конца июля 1937 г.), а в редакцию она пришла, скорее всего, в августе–сентябре. В августе его арестовали, но составители сборников могли этого и не знать определенное время. Но как только эти сведения дошли до них, статью, очевидно, сняли. К сожалению, сам текст статьи пока не обнаружен и о ее содержании можно только догадываться.

Заключение

Итак, привлечение ряда архивных документов позволяет увидеть, что изначально «национальная» проблематика должна была занять в сборнике(ах) против М. Н. Покровского вполне достойное место. Однако арест автора ключевой статьи по этой теме Г. Г. Ибрагимова привел к срыву этого замысла. Статью у другого автора, скорее всего, уже не успевали заказать, а возможно, и не стали из-за непростой и постоянно меняющейся политической ситуации. В любом случае привлеченные источники позволяют решить еще одну загадку и объяснить отсутствие в одном из ключевых идеологических сборников 1930-х гг. специальной статьи по вопросам присоединения нерусских народов.

Список литературы

1. Галимджан Ибрагимов: «Я жизнь искал, смысла в жизни искал...». Казань : ИЯЛИ, 2017. 336 с.
2. Галимжан Ибрагимов — документларда: 2 томда: / төзүче: Рәмил Исламов. Казан : Жьен, 2020. 671 с.

3. Дубровский А. М. Власть и историческая мысль в СССР (1930–1950-е гг.). М. : Политическая энциклопедия, 2017. 621 с.
4. Институт российской истории РАН. 1936–2021. Очерк истории. Биобиблиографический словарь / отв. ред. Ю. А. Петров, А. А. Чернобаев. М. : Ин-т российской истории РАН, 2021. 654 с.
5. Мандрик М. В. Николай Леонидович Рубинштейн: очерк жизни и творчества // Рубинштейн Н. Л. Русская историография / под ред. А. Ю. Дворниченко, Ю. В. Кривошеева, М. В. Мандрик. СПб., 2007. С. VII–СXXXIV.
6. Мартин Т. Империя «положительной деятельности»: Нации и национализм в СССР, 1923–1939. М. : РОССПЭН, 2011. 662 с.
7. Нечкина М. В. Вопрос о М. Н. Покровском в постановлениях партии и правительства 1934–1938 гг. о преподавании истории и исторической науке (к источниковедческой стороне темы) // Исторические записки. Т. 118. М. : Наука, 1990. С. 232–246.
8. Поварисов С. Ш. Галимджан Ибрагимов — величайший мастер художественного слова. Уфа : Гилем, 2012. 376 с.;
9. Тихомиров Н. В. Идеино-политический аспект полемики вокруг исторической концепции М. Н. Покровского в 1930-е гг. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2020. № 1. С. 64–72.
10. Тихонов В. В. (А) «Украинский кризис» Общества историков-марксистов // Российская история. 2024. № 4. С. 141–150.
11. Тихонов В. В. (В) «Деколонизация» истории народов СССР в советской историографии (1920–1930) // *Quaestio Rossica*. 2024. Т. 12, № 1. С. 193–208.
12. Тихонов В. В. Как «История народов СССР» стала «Историей СССР»: к вопросу о трансформации идеологических установок советского курса истории в 1930-е годы // Россия и современный мир. 2023. № 4 (121). С. 168–182.
13. Юрганов А. Л. Русское национальное государство: Жизненный мир историков эпохи сталинизма. М. : РГГУ, 2011. 763 с.
14. Brandenberger D. “Politics Projected in the Past”: What Precipitated the 1936 Campaign Against M. N. Pokrovskii? // *Reinterpreting Revolutionary Russia: Essays In Honour of James D. White*, ed. Ian D. Thatcher. London : Macmillan, 2006. P. 202–214.
15. Golubev A. No Natural Colonization: the Early Soviet School of Historical Anti-Colonialism // *Canadian Slavonic Papers*. 2023. № 2 (65). P. 190–204.
16. White James D. M. N. Pokrovskii and the Origins of Soviet Historiography. Leiden ; Boston, 2024. 332 p.

References

1. *Galimdzhan Ibragimov: «Ja zhizn' iskal, smysla v zhizni iskal...» = Galimjan Ibragimov: “I was looking for life, I was looking for meaning in life...”*. Kazan', IJaLI, 2017. 336 p. (In Russ.).
2. *Galimǝǝan Ibrahimov — dokumentlarda: 2 tomda: = Galimzyan Ibragimov — in documents: in 2 volumes: tozyche: Rəmil Islamov*. Kazan: Жyен, 2020. 671 p. (In Tatar).
3. Dubrovskij AM. *Vlast' i istoricheskaja mysl' v SSSR (1930–1950-e gg.) = Power and Historical Thought in the USSR (1930s – 1950s)*. Moscow; 2017. 651 p. (In Russ.).
4. *Institut rossijskoj istorii RAN. 1936–2021. Oчерk istorii. Biobibliograficheskij slovar' = Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences. 1936–2021. An outline of history. Bio-bibliographic dictionary*. Ed. Ju. A. Petrov, A. A. Chernobaev. Moscow; 2021. 654 p. (In Russ.).
5. Mandrik MV. Nikolai Leonidovich Rubinstein: an essay on his life and work. In: *Rubinshtejn N. L. Russkaja istoriografija = Russian Historiography*. Ed. A. Ju. Dvornichenko, Ju. V. Krivosheeva, M. V. Mandrik. St. Petersburg; 2007. Pp. VII–СXXXIV. (In Russ.).
6. Martin T. *Imperija «polozhitel'noj dejatel'nosti»: Nacii i nacionalizm v SSSR, 1923–1939 = The Affirmative Action Empire: Nations and Nationalism in the USSR, 1923–1939*. Moscow; 2011. 662 p. (In Russ.).
7. Nechkina MV. The question of M.N. Pokrovsky in the resolutions of the Party and the government of 1934–1938 on the teaching of history and historical science (on the source side of the topic). *Istoricheskie zapiski = Historical notes*. Vol. 118. Moscow, Nauka; 1990. Pp. 232–246. (In Russ.).
8. Povarisov SSh. *Galimdzhan Ibragimov — velichajshij master hudozhestvennogo slova = Galimjan Ibragimov is the greatest master of the artistic word*. Ufa, Gilem; 2012. 376 p. (In Russ.).

9. Tikhomirov NV. The ideological and political aspect of the controversy surrounding the historical concept of M. N. Pokrovsky in the 1930s. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Serija: Istorija i politicheskie nauki = Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: History and Political Sciences*. 2020;(1):64-72. (In Russ.).
10. Tikhonov VV. The “Ukrainian Crisis” of the Society of Marxist Historians. *Rossijskaja istorija = Russian history*. 2024;(4):141-150. (In Russ.).
11. Tikhonov VV. The “Decolonization” of the history of the peoples of the USSR in Soviet historiography (1920–1930). *Quaestio Rossica*. 2024;12(1):193-208. (In Russ.).
12. Tikhonov VV. How the “History of the Peoples of the USSR” became the “History of the USSR”: on the Question of the Transformation of the Ideological attitudes of the Soviet History Course in the 1930s. *Rossija i sovremennij mir = Russia and the modern world*. 2023;121(4):168-182. (In Russ.).
13. Jurganov AL. *Russkoe nacional'noe gosudarstvo: Zhiznennyj mir istorikov jepohi stalinizma = The Russian National State: The Life World of Historians of the Era of Stalinism*. Moscow; 2011. 763 p. (In Russ.).
14. Brandenberger D. “Politics Projected in the Past”: What Precipitated the 1936 Campaign Against M. N. Pokrovskii? *Reinterpreting Revolutionary Russia: Essays In Honour of James D. White*, ed. Ian D. Thatcher. London, Macmillan; 2006. Pp. 202–214.
15. Golubev A. No Natural Colonization: the Early Soviet School of Historical Anti-Colonialism. *Canadian Slavonic Papers*. 2023;65(2):190-204.
16. White James DMN. *Pokrovskii and the Origins of Soviet Historiography*. Leiden, Boston; 2024. 332 p.

Информация об авторе

В. В. Тихонов — доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник.

Information about the author

V. V. Tikhonov — Doctor of Historical Sciences, Leading Researcher.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов. The author declares no conflicts of interests.