

*Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2024. Т. 9, вып. 1. С. 88–95.*  
*Magistra Vitae: online journal of historical sciences and archeology. 2024;9(1):88-95.*

Научная статья

УДК 930

doi: 10.47475/2542-0275-2024-9-1-88-95

## **ИСТОРИЯ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ И СОВЕТСКАЯ ИДЕОЛОГИЯ ВРЕМЁН ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (на материалах «Исторического журнала»)**

**Владислав Алексеевич Конопаткин**

Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники Российской академии наук, Санкт-Петербург, Россия, vladgimn93@gmail.com, ORCID 0000-0002-4579-1753

**Аннотация.** Анализируются статьи, которые были опубликованы в годы Великой Отечественной войны на страницах «Исторического журнала» и относились по своей тематике к периоду истории Римской империи. Преимущественно их автором был А. В. Мишулин — не только учёный, но и партийный работник. В условиях военного времени, когда от историков требовалось внести посильный вклад в общую победу, он применял свои знания для опровержения теории фашистских историков. В частности, особенно жёсткой критике подверглись идеи о превосходстве германского народа. В противовес этому учёный-историк доказывал наличие древнейших корней и историческую значимость славян. Крах Римской империи Мишулин наряду с другими советскими учёными объяснял не нашествием германцев, а обращал внимание на роль славян и актуализировал популярную в советской науке 1930-х гг. теорию «революции рабов». Достаточно вольно обращаясь с источниками, историк доказывал точку зрения, согласно которой нацистский режим должен был пасть перед более прогрессивными силами в лице славян так же, как пал в V в. Рим.

**Ключевые слова:** советская историческая наука, Великая Отечественная война, советская пропаганда, антиковедение

**Финансирование.** Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда, проект № 23-28-00240 «Мобилизация древней истории: институциональные трансформации и советский военно-исторический нарратив 1941–1945 гг.».

**Для цитирования:** Конопаткин В. А. История Римской империи и советская идеология времён Великой Отечественной войны (на материалах «Исторического журнала») // *Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2024. Т. 9, вып. 1. С. 88–95.* URL: <https://www.magistravitaejournal.ru/ru/archive/37-magistra-vitae-1-2024.html>. DOI: 10.47475/2542-0275-2024-9-1-88-95

Original article

## **HISTORY OF THE ROMAN EMPIRE AND SOVIET IDEOLOGY OF THE GREAT PATRIOTIC WAR (on the Materials of the “Historical Journal”)**

**Vladislav A. Konopatkin**

S. I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology, RAS, St. Petersburg, Russia, vladgimn93@gmail.com, ORCID 0000-0002-4579-1753

**Abstract.** The paper analyses the articles that were published during the Great Patriotic War on the pages of the “Historical Journal” and related in their subject matter to the period of the History of the Roman Empire. Predominantly A. V. Mishulin was the author of those articles — not only a scientist, but also a party worker. In wartime conditions, when historians were required to contribute to the general victory, he used his knowledge to refute the theory of fascist historians. In particular, the ideas about the superiority of the German people were particularly harshly criticised. In contrast, the scientist-historian proved the existence of the most ancient roots and the historical

significance of the Slavs. Mishulin, along with other Soviet scientists, explained the collapse of the Roman Empire not by the invasion of the Germans, but drew attention to the role of the Slavs and actualised the theory of “slave revolution” popular in the Soviet science of the 1930s. The historian used the sources rather freely to prove the point of view according to which the Nazi regime should have fallen before the more progressive forces represented by the Slavs, just as Rome fell in the 5th century.

**Keywords:** Soviet historical science, the Great Patriotic War, Soviet propaganda, classical studies

**Funding.** The research was supported by the Russian Science Foundation, Project No. 23-28-00240 “Mobilization of Ancient History: Institutional Transformations and Soviet Military Historical Narrative 1941–1945”.

**For citation:** Konopatkin VA. History of the Roman Empire and Soviet Ideology of the Great Patriotic War (on the Materials of the “Historical Journal”). *Magistra Vitae: electronic journal of historical sciences and archaeology*. 2024;9(1):88-95. (In Russ.). URL: <https://www.magistravitaejournal.ru/ru/archive/37-magistra-vitae-1-2024.html>. DOI: 10.47475/2542-0275-2024-9-1-88-95

В годы Великой Отечественной войны историческая наука приобрела характер одной из самых востребованных дисциплин гуманитарного цикла, а образы прошлого актуализировались в идеологических кампаниях, направленных на обострение патриотических чувств. В самом начале войны перед историками была поставлена задача противостоять фашистским захватчикам на идеологическом фронте, оспаривая «фашистскую псевдонауку». Учёным следовало разоблачать теории, сформировавшиеся в Германии и Италии, при помощи которых агрессоры объясняли свои претензии на господство. В целом деятельность историков была направлена на воспитание советского патриотизма, популяризацию героических страниц отечественной истории, развенчание человеконенавистнических и расистских теорий. В условиях военного противоборства исторические образы и факты превращались в мощное оружие пропаганды [Бранденбергер, 2017; Дубровский, 2017]. В данной работе ставится цель ответить на вопрос: каким образом историки древности, используя образы античности, выполняли вышеобозначенные задачи и как исторические сведения преобразовались в соответствии с требованиями времени.

В годы войны «Исторический журнал» был практически единственным изданием, публиковавшим тексты по истории: как научные статьи, так и методические рекомендации учителям. Печатались те работы историков, тематика которых была тесно связана с войной против фашизма, что убедительно продемонстрировал Г. Д. Бурдей [Бурдей, 1995]. А. В. Мишулин, хотя и был специалистом по Поздней республике, но всё же обратился к периоду Римской империи и ранней Византии, в особенности к Великому переселению народов — времени кардинальных изменений на политической карте Европы.

Следует сказать несколько слов об А. В. Мишулине. Он стал кандидатом наук в 1935 г. без защиты диссертации, а в 1943 г. ему присудили докторскую степень по итогам диспута [Скворцов, 2022, с. 285–301]. Мишулин возглавлял сектор древней истории Института истории АН СССР в 1938–1940 и в 1943–1948 гг., находился на руководящей работе в аппарате ЦК ВКП(б), был главным редактором академического журнала «Вестник древней истории» в довоенное время, для которого писал в том числе идеологически выдержанные передовицы [Карпюк, 2021, с. 176, 178, 181]. В целом современными исследователями Мишулин характеризуется не только как учёный, но и как партийный работник [Крих, 2015, с. 181–182]. Поэтому вполне объяснимо, что именно он стал тем антиковедом, который интерпретировал древнюю историю «под военные нужды».

В первом же военном номере «Исторического журнала» Мишулин публикует статью «Историческая фантазия о “военных доблестях нордической расы”»<sup>1</sup>. Историк, вольно обращаясь с источниками, отмечает, что галлы превосходили германцев доблестью и по собственному почину затевали войны с соседями, выводя впоследствии колонии за Рейном<sup>2</sup>. Чтобы убедить читателя в своих словах, он рекомендует обратиться к отрывкам из источников в сборнике «Древние германцы»<sup>3</sup>. Приводимые примеры позволяют проследить работу Мишулина с источником. Так, Цезарь писал: «Ac fuit antea tempus, cum Germanos Galli virtute superarent» (Caes. Gall.

<sup>1</sup> Мишулин А. В. Историческая фантазия о «военных доблестях нордической расы» // Исторический журнал. 1941. № 7–8. С. 75–80.

<sup>2</sup> Там же. С. 76.

<sup>3</sup> Древние германцы : сборник документов / сост. Б. Н. Граков, С. П. Моравский, А. И. Неусыхин. М., 1937.

VI.24.1). Другими словами, римский полководец сообщает о превосходстве в доблести галлов над германцами в прежние времена, но в своей статье Мишулин выпустил первую часть предложения, в результате появилось утверждение, якобы исходящее от Цезаря, о вневременном превосходстве галлов над германцами. Более того, Цезарь также напишет, что галлы после многочисленных поражений уже и не думали о том, чтобы поравняться в храбрости с германцами (Ibid. VI.24.6) — эти сведения антиковед предпочёл не упоминать.

Схожим образом историк обращается с сочинением Тацита. Согласно интерпретации Мишулина, германцы «всё своё время проводят частью на охоте, но больше в (полной) праздности, предаваясь сну и еде». Создаётся тем самым образ нетрудолюбивого ленивого народа, над которым без особых усилий возможно одержать победу. Однако Мишулин снова опускает первую часть предложения Тацита, которая содержит слова «quotiens bella non ineunt» («когда на войны не идут») (Tac. Germ. XV). При этом античный историк писал, например, и о том, что германцы «nihil autem neque publicae neque privatae rei nisi armati agunt» («ни частные, ни публичные дела не ведут, если они не вооружены»), а также не терпят покоя, регулярно отправляются на войну, чтобы добыть пропитание грабежом (Ibid. XIII–XIV). Далее Мишулин цитирует Тацита: «Благодаря смешанным бракам, они [германцы. — В. К.] в значительной степени обезобразились наподобие сарматов»<sup>1</sup>, однако античный историк в данном эпизоде характеризовал не всех германцев в целом, а только племя певкинов, по поводу которых древний автор даже сомневается, можно ли их отнести к германцам (Ibid. XLVI). При всём этом Мишулин утверждал, что распространённое провозглашение немцами своих традиционных военных доблестей, идущих от германцев, противоречит свидетельствам древних авторов, которые якобы сообщают в большей степени о трусости германцев.

Надуманно Мишулин называет военные успехи германцев: Цезарь их якобы легко побеждал, а в Тевтобургском лесу римляне проиграли германцам только потому, что Вар был беспечным и неудачным полководцем<sup>2</sup>. И даже в IV в., по словам советского историка, ссылающегося на Аммиана Марцеллина, германцы не смогли обессмертить себя военной доблестью: принять

<sup>1</sup> Мишулин А. В. Историческая фантазия о «военных доблестях нордической расы». С. 77.

<sup>2</sup> Там же. С. 78.

участие в сокрушении Рима германцам удалось только потому, что рабовладельческий строй Рима клонился к закату — рабы, колонны и германские племена нанесли лишь заключительный удар. Развиваемая Мишулиным характеристика древних германцев укладывалась в общую советскую пропаганду на ранних этапах войны, в соответствии с которой немцы представлялись в юмористическом ключе и беспомощном виде, и это, по мнению О. С. Макаровой, способствовало недооценке врага и его потенциала [Макарова, 2023, с. 588].

Вывод Мишулина пересекается с актуализированным в военное время высказыванием И. В. Сталина 1934 г. о том, что старый Рим точно так же смотрел на предков нынешних германцев и французов, как смотрят теперь представители «высшей расы» на славянские племена. В итоге это вылилось в то, что все «варвары» объединились против общего врага и «опрокинули» Рим. «И где, — вопрошает Сталин, — гарантия, что претензии представителей нынешней “высшей расы” не приведут к тем же плачевным результатам»<sup>3</sup>?

Указанная статья Мишулина интересна не только по причине того, что с её помощью историк недвусмысленно доносит до читателей мысль об отсутствии исторических оснований под тезисом о доблести немецких солдат, поэтому их возможно победить, но и потому, что в ней представлен определённый взгляд на причины падения Римской империи. Рим пал, по мнению историка, из-за совместного выступления против него всех угнетённых слоёв населения. Эта идея пересекается с методическими рекомендациями учителям истории средних школ под авторством В. И. Авдиева в статье, которая также вышла в 1942 г.<sup>4</sup> Египтолог Авдиев также был близок к власти [Ладынин, Тимофеева, 2017, с. 380]. В начале войны в письме И. В. Сталину он изъявил желание использовать свои знания в области идеологической борьбы с фашизмом [Тимофеева, 2014, с. 69], что выразилось впоследствии в ряде статей, опубликованных на страницах «Исторического журнала». Однако важно отметить, что

<sup>3</sup> Цит по: Мишулин А. В. Древние славяне и судьбы Восточно-Римской империи // Вестник древней истории. 1939. № 1. С. 293

<sup>4</sup> Авдиев В. И., Косминский Е. А., Ефимов А. В. Преподавание всеобщей истории в средней школе в дни отечественной войны против германского фашизма // Исторический журнал. 1942. № 3–4. С. 122–129.

не только актуальные события определили проблематику методических статей Авдиева, но и общая ситуация в науке о древности, сложившаяся в 1930-х гг. В этом контексте следует обратить внимание на слова И. В. Сталина, произнесённые на съезде колхозников-ударников в 1933 г.: «Революция рабов ликвидировала рабовладельцев и отменила рабовладельческую форму эксплуатации трудящихся»<sup>1</sup>. Историки древности подхватили эту фразу и стали опираться на неё в своих построениях при изучении причин упадка древних обществ [Крих, 2013, с. 121]. В. И. Авдиев, как пишет И. А. Ладынин, также с глубоким энтузиазмом принял слова «вождя» и ориентировался на них в своих работах [Ладынин, 2020, с. 7].

Во-первых, Авдиев раскрывал и конкретизировал идею Мишулина о падении Римской империи. Только изучая историю древнего мира под углом зрения классовой борьбы, полагалось возможным понять основные формы эксплуатации рабского труда и громадное значение «революции рабов»<sup>2</sup>. Советским историкам было важно показать, что рабовладельческий строй в своё время был прогрессивным по отношению к предшествующему ему первобытнообщинному, но он изжил себя и был уничтожен более полутора тысяч лет назад. Поэтому идея фашистов о восстановлении рабства в современном обществе являлась «реакционнойнейшей», противоречащей прогрессу, а значит, обречённой на провал<sup>3</sup>. Историк писал, что все попытки создать при помощи оружия мировые империи, в том числе Римскую, неизменно кончались крахом в силу сопротивления завоёванных народов<sup>4</sup>. Выстраивалась следующая логика: захватнические войны приводили к увеличению количества рабов и к усилению рабовладения, а военные неудачи и поражения создавали обстановку, которая благоприятствовала восстаниям рабов<sup>4</sup>. Историческое развитие как бы наглядно демонстрировало, что рабовладение, возрождаемое нацистами, предполагало вызревание в государстве внутренних сил, которые приведут к «революции рабов» и смене социально-политического режима, поскольку рабовладельческий строй реакционен по своей сути и всегда будет уступать более прогрессивным силам — так интерпрети-

ровался исторический процесс в соответствии с законами исторического материализма. Прогрессивными силами, по Мишулину, выступали так называемые «варвары», как внутренние, так и внешние. Именно они становились положительными героями в советской историографии. Германцы же, с точки зрения того же Мишулина, оказывались неспособными противостоять Римской империи. Главная заслуга в падении Рима принадлежала рабам и колонам, а прогрессивным народом выступали славяне, о чём будет сказано далее.

Во-вторых, в своих методических рекомендациях учителям Авдиев так же, как и Мишулин, разоблачал фантазии о доблестях германцев. По словам советского египтолога, при изучении проблемы культурного наследия становится ясно, насколько бессмысленны, неисторичны и ложны утверждения фашистских историков о том, что «нордическая раса» есть «высшая героическая раса» и что якобы она одна создала всю мировую культуру. Целью исследователя является также актуализация его профессиональной области — востоковедения. Он настаивает на отказе от европоцентризма и восприятия стран Азии и Африки в качестве мировой периферии. По мнению В. И. Авдиева, следует уделить особое внимание культуре древневосточных цивилизаций, продемонстрировать таким образом, что именно они стали основой античной цивилизации и что греки многое позаимствовали с Востока, позже передав это Риму<sup>5</sup>. Принципиальный отказ от ранжирования государств, учёт Советским Союзом культурных традиций стран, находившихся долгое время под колониальной зависимостью, имел и политическую перспективу — налаживание доверительных отношений с соседями и распространение в конечном счёте своего влияния.

На фоне этого в пятом номере за 1942 г. вышла статья А. М. Панкратовой «Преподавание истории СССР в средней школе в дни отечественной войны против германского фашизма»<sup>6</sup>. В ней автор повторила задачи, которые в то время стояли перед историками в борьбе против фашизма. Косвенно была затронута и тематика Римской империи. Преподавателям древней истории важнейшей целью ставилось раскрытие обучающимся

<sup>1</sup> Цит. по: Крих С. Б. *Образы древности в советской историографии*. М.: КРАСАНД, 2013. С. 119. Подробнее об этом там же.

<sup>2</sup> Авдиев В. И., Косминский Е. А., Ефимов А. В. *Указ. соч.* С. 122.

<sup>3</sup> Там же. С. 124.

<sup>4</sup> Там же. С. 122.

<sup>5</sup> Авдиев В. И., Косминский Е. А., Ефимов А. В. *Указ. соч.* С. 124.

<sup>6</sup> Панкратова А. М. *Преподавание истории СССР в средней школе в дни отечественной войны против германского фашизма* // *Исторический журнал*. 1942. № 5. С. 145–152.

законов исторического процесса в соответствии с теорией исторического материализма. Следовало значительное внимание заострить на темах, иллюстрирующих борьбу прогрессивных исторических сил против отживших реакционных классов<sup>1</sup> — именно то, о чём писали ранее Авдиев и Мишулин. Крайне важным оказывалось разоблачение теорий, сформировавшихся в Германии и Италии, при помощи которых агрессоры объясняли свои претензии на господство, «недоразвитость» славян или гонения на евреев и доказывали особое положение в мире и в историческом развитии немцев и итальянцев.

И именно в этом ключе требовалось рассказывать о так называемых «варварах», к которым причислялись и предки русских — славяне. Им уделено большое внимание на страницах «Исторического журнала», в особенности их борьбе с Римской империей. О ранней истории славян писал не только А. В. Мишулин, но и А. Д. Удальцов<sup>2</sup>, и Б. Д. Греков<sup>3</sup>. О высоком политико-идеологическом значении славянской тематики говорит факт проведения Всесоюзного славянского митинга, частые публикации на страницах «Правды» с призывами объединения славян в совместной борьбе против фашизма [Дубровский, 2017, с. 415], появление диссертационных исследований по славистике [Скворцов, 2023, с. 152–161]. Но для наших целей представляет интерес прежде всего статья А. В. Мишулина «Древние славяне и крушение Восточно-Римской империи», вышедшая в 10–11-м номере 1941 г.<sup>4</sup> В ней, с одной стороны, опровергается фашистская теория о славянах как о представителях «низшей расы»: напротив, они оказываются одним из древних народов, который вступал в борьбу с Римом ещё со II в. н. э. и подрывал тем самым мощь империи. Траян и Адриану пришлось иметь дело с роксоланами, которые интерпретировались Мишулиным как протославяне. Кроме того, борьба Максимиана, Аврелиана, Диоклетиана, Волюзиана с племенами скифов, сарматов приняла трагический оборот для римских войск именно тогда, по мысли советского историка, когда к границам империи

начали движение славянские племена. С точки зрения Мишулина, «совершенно естественным является допущение [sic. — В. К.]», что славянские племена вместе с роксоланами и сарматами выступали против римских завоевателей<sup>5</sup>. Во II–III вв. н. э. среди народов Восточной Европы Мишулин на особое место ставит славян-венедов. Более того, по его мнению, даже Готское царство Германариха пало под мощными ударами славянских племён совместно с гуннами, а в VI–VII вв. славяне подвели черту под существованием Восточной Римской империи<sup>6</sup>. Историческая роль их вторжения в Восточную Римскую империю заключалась в том, что принесённые ими общинные порядки завершили разложение рабовладельческого строя и дали мощный импульс для наметившейся ещё в эпоху Юстиниана феодализации и образования средневековой Византии. Таким образом, первая и значительная страница в истории Советского государства связана с борьбой славянского мира против Восточной Римской империи в ходе их расселения на Балканах.

Повышенное внимание к истории славянского народа обусловлено общей борьбой в период Второй мировой войны славянских народов против Германии, в ходе которой Советский Союз стремился занять лидирующую позицию. Исторический материал I тысячелетия конструировался под идею представить славян как объединённый народ, сражающийся с захватчиками, — в этих эпизодах обнаруживались аллюзии на современные события. Значение германцев в истории снижалось: им отказывалось в какой-либо значимой роли в процессе падения Римской империи, поскольку на западе движущей силой были рабы и колонны, а на востоке — именно славяне принесли Риму понятия общинности и сотрудничества. В статье 1937 г. в «Вестнике древней истории» Мишулин прямо пишет, что население империи благодаря славянам, их общинному строю вступило на путь феодального развития ускоренными темпами<sup>7</sup>. Таким образом, именно славяне, а не германцы, оказывались историческим и прогрессивным народом.

Более того, сближение отечественной древнейшей истории с римской и с историей первых европейских феодальных государств, акцент на участии славян в разгроме древней цивилизации по-

<sup>1</sup> Панкратова А. М. Указ. соч. С. 148.

<sup>2</sup> Удальцов А. Д. Начальный период восточнославянского этногенеза // Исторический журнал. 1943. № 11–12. С. 67–72.

<sup>3</sup> Греков Б. Д. На заре русского государства // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 14–31.

<sup>4</sup> Мишулин А. В. Древние славяне и крушение Восточно-Римской империи // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 55–61.

<sup>5</sup> Мишулин А. В. Древние славяне и крушение Восточно-Римской империи. С. 58.

<sup>6</sup> Там же. С. 59.

<sup>7</sup> Мишулин А. В. Древние славяне и судьбы Восточно-Римской империи. С. 306.

зволюли включить Советский Союз в плеяду ключевых европейских государств, отсчитывавших свою историю с падения Рима и Великого переселения народов, поскольку являлись ключевыми игроками в этих процессах. К тому же впоследствии особое значение в пропаганде придавалось единству союзников по антигитлеровской коалиции. От историков требовалась демонстрация позитивного опыта межсоюзнических контактов.

В 1943 г. выходит рецензия Мишулина на работу Владимира Николаевича Дьякова «Таврика в эпоху римской оккупации»<sup>1</sup>. Характеризуется исследование в целом положительно, однако отмечается два существенных недостатка. Во-первых, отсутствие ссылок на труды Н. Я. Марра. А, во-вторых, слабое освещение вопроса о борьбе тавров с чужеземцами, поскольку этот сюжет имел пропагандистское значение: он позволял осветить одну из самых ранних эпопей в освободительной борьбе народов, существовавших на территории СССР в глубокой древности.

Через год после появления работы Дьякова Мишулин сам пробует исправить указанные недостатки, публикуя работу «О военном искусстве скифов»<sup>2</sup>. В ней скифы представлялись древними обитателями русской равнины, традиции которых отразились в национальном характере «великого русского народа»<sup>3</sup>. Более того, по мнению Мишулина, очень вероятно, что скифы являлись далёкими предками славян, а значит, история этих кочевых народов — это первая страница советской истории<sup>4</sup>. Такого мнения на страницах «Исторического журнала» придерживался не только А. В. Мишулин, но и А. Д. Удальцов в статье «Об этногенезе славян»<sup>5</sup>. Описывая военные хитрости скифов, Мишулин отмечает их

постоянные успехи в обороне своей территории благодаря применению тактики отступления и партизанской войне<sup>6</sup> — здесь проводились очевидные параллели с действиями Красной армии в начале Великой Отечественной войны. Если принять тезис о скифах как ранних предках славян, то оказывается, что успех славян, а соответственно, и русского народа исторически обусловлен и имеет давнюю традицию, ведь скифы успешно боролись уже с древними греческими полисами.

Таким образом, на страницах «Исторического журнала» стараниями главным образом А. В. Мишулина и В. И. Авдиева реализовывалась задача идеологического противоборства: доказывалась несостоятельность тезиса о военном превосходстве германцев и об их ключевом вкладе в историческое развитие. Именно славяне объявлялись наделёнными военными доблестями и носителями прогрессивных тенденций. Советские историки стремились доказать раннее участие славян в событиях, разворачивающихся в античную эпоху, а значит, и историческое значение самого народа. Тем самым отечественная история значительно удревнялась, а Советский Союз оказывался в числе европейских государств, берущих своё начало в античности. Римская же империя интересовала лишь в контексте её краха под ударами более прогрессивных сил: в борьбе варваров против Рима выявлялось много общего с противостоянием СССР и союзников гитлеровской Германии. Отсюда делался вывод о неизбежном крахе Третьего рейха. Это событие оказывалось исторически обусловленным. При этом материал античных источников преподносился в упрощённом виде: подбирались нужные, вырванные из контекста цитаты; допускались смелые аналогии и схематичные трактовки, которые сдабривались эмоциональными высказываниями. Научные принципы отходили на задний план.

<sup>6</sup> Мишулин А. В. О военном искусстве скифов. С. 68.

## Список литературы

1. Бранденбергер Д. Сталинский руссоцентризм. Советская массовая культура и формирование русского национального самосознания (1931–1956) / пер. с англ. Н. Г. Алешина, Л. Ю. Пантина, Л. Н. Высоккий. М. : Политическая энциклопедия, 2017. 407 с.
2. Бурдей Г. Д. Историческая литература в годы Великой Отечественной войны : документы и материалы. Саратов : Образование, 1995. Вып. 3. 107 с.
3. Дубровский А. М. 2017: Власть и историческая мысль в СССР (1930–1950-е гг.). М. : Политическая энциклопедия, 2017. 662 с.
4. Карпюк С. Г. «Советская древность»: история науки и общества в 1930–1960-е годы. М., 2021. 411 с.

5. Крих С. Б. Мишулин и его Спартак // Вестник древней истории. 2015. № 1 (292). С. 178–189.
6. Крих С. Б. Образы древности в советской историографии. М. : КРАСАНД, 2013. 320 с.
7. Ладынин И. А. На пути к концепции рабовладения на Древнем Востоке: работа В. И. Авдиева «Элементы древневосточного общества» (1933) // История: электронный научно-образовательный журнал. 2020. № 87.
8. Ладынин И. А., Тимофеева Н. С. Обсуждения учебника В. И. Авдиева «История древнего Востока» в конце 1940-х — начале 1950-х гг. // Scripta antiqua. Вопросы древней истории, филологии, искусства и материальной культуры. 2017. № 6. С. 384–390.
9. Макарова О. С. Формирование образа врага в начальный период Великой Отечественной войны и переосмысление стереотипов советской пропаганды довоенного периода // Новейшая история России. 2023. Т. 13, № 3. С. 584–591.
10. Скворцов А. М. Возрождение отечественного славяноведения и диссертационная культура советского историко-научного сообщества 1941–1945 гг. // Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2023. № 2. С. 152–161.
11. Скворцов А. М. Диспут военного времени: защита докторской диссертации А. В. Мишулиным в 1943 г. // Советская древность: люди, учреждения, книги и наука о древности в СССР / отв. ред. С. Г. Карпюк. М. : ИВИ РАН, 2022. С. 285–301.
12. Тимофеева Н. С. Египтолог В. И. Авдиев: неизвестные документы о пути в науке // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение, языкознание, культурология. 2014. № 141. С. 66–77.

## References

1. Brandenberger D. *Stalinskii russotsentrizm: Sovetskaia massovaia kul'tura i formirovanie russkogo national'nogo samosoznaniia, 1931–1956 gg.* = *National Bolshevism: Stalinist Mass Culture and the Formation of Modern Russian National Identity, 1931–1956*. Moscow; 2017. 407 p. (In Russ.).
2. Burdey GD. *Istoricheskaja literatura v gody Velikoj Otechestvennoj vojny: Dokumenty i materialy* = *Historical Literature during the Great Patriotic War: Documents and Materials. Vol. 3*. Saratov; 1995. 107 p. (In Russ.).
3. Dubrovskij AM. *Vlast' i istoricheskaja mysl' v SSSR (1930–1950-e gg.)* = *Power and Historical Thought in the USSR (1930s-1950s)*. Moscow; 2017. 662 p. (In Russ.).
4. Karpjuk SG. “Sovetskaja drevnost’”: istorija nauki i obshhestva v 1930–1960-e gody = “Soviet antiquity”: the history of science and society in the 1930s — 1960s. Moscow; 2021. 411 p. (In Russ.).
5. Krikh SB. Mishulin and his Spartak. *Vestnik drevnej istorii* = *Journal of Ancient History*. 2015;(1(292)): 178-189. (In Russ.).
6. Krikh SB. *Obrazy drevnosti v sovetskoj istoriografii* = *Images of antiquity in Soviet historiography*. Moscow; 2013. 320 p. (In Russ.).
7. Ladynin IA. On the Way to the Concept of Slavery in the Ancient East: the work of V. I. Avdiev “Elements of Ancient Eastern Society” (1933). *Jelektronnyj nauchno-obrazovatel'nyj zhurnal “Istorija”* = *Electronic scientific and educational journal “History”*. 2020;(87). (In Russ.).
8. Ladynin IA, Timofeeva NS. Discussions of V. I. Avdiev’s textbook “History of the Ancient East” in the late 1940s — early 1950s. *Scripta antiqua. Voprosy drevnej istorii, filologii, iskusstva i material'noj kul'tury* = *Scripta antiqua. Questions of ancient history, philology, art and material culture*. 2017;(6):384-390. (In Russ.).
9. Makarova OS. Formation of the Image of the Enemy in the Early Period of the Great Patriotic War and the Reinterpretation of the Stereotypes of Soviet Propaganda of the Pre-War Period. *Noveishaya istoriya Rossii* = *Modern History of Russia*. 2023;13(3):584-591. (In Russ.).
10. Skvortsov AM. The Revival of Russian Slavic Studies and the Dissertation Culture of the Soviet Historical and Scientific Community 1941–1945. *Magistra Vitae: elektronnyj zhurnal po istoricheskim naukam i arheologii* = *Magistra Vitae: electronic journal of historical sciences and archeology*. 2023;(2):152-161. (In Russ.).
11. Skvortsov AM. Wartime dispute: defense of a doctoral dissertation by A. V. Mishulin in 1943. *Sovetskaya drevnost: lyudi, uchrezhdeniya, knigi i nauka o drevnosti v SSSR* = *Soviet antiquity: people, institutions, books and science of antiquity in the USSR* / ed. S. G. Karpyuk. Moscow; 2022. P. 285–301. (In Russ.).
12. Timofeeva NS. Egyptologist V. I. Avdiev: Unknown Documents about the Path in Science. *Vestnik RGGU. Seriya: Literaturovedenie, yazykoznanie, kul'turologiya* = *Bulletin of RSUH. Series: Literary Studies, Linguistics, Cultural Studies*. 2014;(141): 66-77. (In Russ.).

### **Информация об авторе**

**В. А. Конопаткин** — младший научный сотрудник.

### **Information about the author**

**V. A. Konopatkin** — Junior Researcher.

---

---

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.      The author declares no conflicts of interests.