

## **Проблемы государственной киносети Москвы: к истории одной дискуссии в первые годы «оттепели»**

**Е. В. Волков**

*Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия*

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда  
фундаментальных исследований в рамках проекта № 20-09-00-107

Цель исследования — реконструкция одной дискуссии в открытом публичном и закрытом номенклатурном пространстве СССР середины 1950-х годов о проблемах развития государственной киносети Москвы. Для этого использованы следующие источники: записка начальника Управления кинофикации Москвы Т. А. Ломасовой (1953); решение Исполкома Московского городского совета «О мерах улучшения кинообслуживания населения города Москвы» (1954); статья советского режиссера М. И. Ромма «Кино и зритель», опубликованная в «Литературной газете» (1955); записка отдела науки и культуры ЦК КПСС о статье М. И. Ромма «Кино и зритель» (1955); записка секретаря МГК КПСС Е. А. Фурцевой в ЦК КПСС об ошибках в статье М. И. Ромма «Кино и зритель» (1955). Мнения и предложения для решения проблем в развитии государственной киносети в Москве, опубликованные в прессе, носили более откровенный и острый характер, указывали на изъяны и недостатки, предлагали способы их устранения. В записках и решениях чиновников Исполкома Московского горсовета доминировал более безэмоциональный и прагматический подход, предполагавший конкретные действия для достижения определенных результатов. Документы, исходящие от партийных органов, по инерции были более идеологически нагружены и нетерпимы к открытому обсуждению проблем киносети в советской столице.

**Ключевые слова:** *кинотеатры, зритель, киносеть, кинопрокат, Москва.*

Кинотеатры, безусловно, являются, одним из важных аспектов образа города. В дореволюционный период Москва по количеству кинозалов отставала от имперской столицы Санкт-Петербурга. Однако в советскую эпоху, когда город вновь обретает столичный статус, количество кинотеатров здесь неизменно возрастает. Увеличение населения и ресурсы главного города страны создавали необходимость и возможности строить и открывать новые кинозалы, и в этом плане Москва вскоре обогнала Ленинград.

Советские люди в массе своей неравнодушно относились к кино. Даже несмотря на небольшой выбор фильмов в послевоенный период, в кинотеатрах, особенно в выходные дни и на вечерние сеансы, выстраивались очереди. В 1947—1950 гг. в СССР выпускалось ежегодно только 16 полнометражных игровых фильмов, а в 1951 г. — всего 6. В США, например, от 500 до 600, в Италии, Франции, Японии — около 100. В 1951 г. в репертуаре кинотеатров значилось всего 86 фильмов: 46 полнометражных игровых (12 советских, 22 — соцстран, 12 — капстран) [Зензина, 2004. С. 390].

Кино являлось прежде всего сферой городского досуга. В среднем на каждого горожанина в 1950 г. приходилось одиннадцать кинопосещений, а на сельского жителя — лишь три. В городах СССР ситуация с посещаемостью выглядела примерно

так же, как в развитых странах — в среднем во Франции — 9 посещений в год, в ФРГ — 12, Италии — 14, и только в США — 21, и в Великобритании — 28 [Зензина, 2004. С. 390].

Первые годы «оттепели» принесли значительные изменения в сферу киносети и кинопроката Москвы. Однако начались такие перемены с осознания существующих недостатков и недоделок, обсуждений того, что делать и в каком направлении двигаться дальше. Например, уже в октябре 1953 г. на имя председателя Исполкома Московского городского совета М. А. Яснова<sup>1</sup> поступила записка от начальника Управления кинофикации Т. А. Ломасовой<sup>2</sup>, информирующая о состоянии государственной киносети в Москве. В документе указывалось, что в городе функционировало 45 постоянных и 11 сезонных (летних) кинотеатров, в которых в целом насчитывалось 32 101 посадочное место. При этом 21 кинотеатр

<sup>1</sup> Яснов Михаил Алексеевич (1906—1991) — советский государственный и партийный деятель, в 1950—1956 гг. являлся председателем Исполкома Московского горсовета, депутат Верховного Совета СССР (1950—1986), член ЦК КПСС (1952—1986).

<sup>2</sup> Ломасова Тамара Александровна — начальник Управления кинофикации г. Москвы в 1950—1960-е гг., заслуженный работник культуры РСФСР (1967), член Союза кинематографистов СССР.

размещался «в старых, малоприспособленных зданиях, которые не отвечают эксплуатационным и санитарно-гигиеническим нормам», а зданиях трех сезонных кинотеатров, расположенных в парках, были настолько ветхими, что подлежали сносу. Во многих случаях мебель, прежде всего зрительские кресла, и внутреннее оформление «не отвечали требованиям столичных кинотеатров». Существующая система вентиляции кинозалов оставляла желать лучшего<sup>1</sup>.

В связи с ежегодным ростом посещаемости (свыше 50 млн зрителей в год) было запланировано в 1954 г. построить 12 новых кинотеатров, в том числе 7 встроенных в первые этажи жилых домов. Кроме того, намечалась реконструкция вентиляционной системы, обновление интерьеров и изготовление новых кресел для зрителей. На реализацию всех этих задач требовались ассигнования в десятки миллионов рублей<sup>2</sup>.

18 июня 1954 г. Исполком Московского городского совета в связи с серьезными недостатками в этой сфере принимает решение «О мерах улучшения кинообслуживания населения города Москвы». В документе обращено внимание на плохое качество демонстрации фильмов (проекция и звук), немногочисленность содержательных и интересных выставок в фойе, низкий художественный уровень выступлений музыкальных ансамблей перед зрителями. Все эти недостатки, наряду с системой вентиляции кинозалов, требовали исправления<sup>3</sup>.

Среди целого комплекса мер, сформулированных московскими городскими властями, можно выделить следующие: в 1954—1955 гг. провести капитальный ремонт 26 и обследование 17 кинотеатров; закончить строительство 4 кинотеатров и 2 площадок «дневного кино»; обеспечить новой мебелью и креслами кинозалы и фойе; установить санитарно-техническое оборудование; улучшить снабжение киносети фильмами; обеспечить широкую предварительную рекламу. Исполкомам районных советов ставилась задача по благоустройству и ограждению садов и скверов при кинотеатрах. Предполагалось установить 25 дополнительных телефонных аппаратов для приема предварительных заказов на билеты<sup>4</sup>.

Таким образом, следует отметить, что чиновники видели недостатки работы киносети и кинопроката. Для их устранения планировались различного рода усилия и конкретные действия.

<sup>1</sup> Центральный государственный архив Москвы (далее — ЦГАМ). Ф. Р-265. Оп. 1. Д. 27. Л. 1.

<sup>2</sup> ЦГАМ. Ф. Р-265. Оп. 1. Д. 27. Л. 2–3.

<sup>3</sup> ЦГАМ. Ф. Р-265. Оп. 1. Д. 31. Л. 1–2.

<sup>4</sup> ЦГАМ. Ф. Р-265. Оп. 1. Д. 31. Л. 2–8.

В условиях начавшейся «оттепели» в советской периодической печати появляются публичные тексты с постановкой и обсуждением злободневных и нерешенных проблем в разных сферах жизни и деятельности советского общества. Одним из таких примеров является статья советского кинорежиссера Михаила Ромма<sup>5</sup>, опубликованная 17 марта 1955 г. на первой странице «Литературной газеты», по сути, в качестве передовицы. Текст был посвящен состоянию киносети и кинопроката в советской столице. Статья отличалась критикой и во многом негативными оценками, но при этом содержала ряд предложений. Делая реверанс в сторону нового руководителя страны Н. С. Хрущева и приводя его высказывание о необходимости строительства значительного количества кинотеатров, режиссер развивает свои суждения по следующим направлениям. Во-первых, он отмечает, что в Москве строительство новых кинотеатров практически не идет, многие кинозалы функционируют еще с дореволюционного периода. Система кинопоказа в клубах (профсоюзная и ведомственная киносеть) не может перекрыть запросы публики на просмотр новых и разных кинофильмов. При этом в отдельных районах Москвы, таких как Фрунзенский, Первомайский и Калининский вообще нет кинотеатров. Во-вторых, Ромм говорит об отсутствии комфорта и элементарной системы кондиционирования воздуха во многих кинотеатрах. В-третьих, по его мнению, нельзя делать ставку на так называемые «карликовые» кинотеатры на 250—350 мест, созданные на первых этажах жилых зданий. Это не решит проблемы доступности зрителей в кинозалы, особенно на вечерние сеансы и в выходные дни. С другой стороны, в небольших кинотеатрах невозможно разместить проекционное и звуковое оборудование, которое позволило бы по-настоящему наслаждаться кинозрелищем. Автор статьи негативно отзывается о существующей практике кратковременного (в течение недели) показа новых фильмов в кинотеатрах и ратует за то, чтобы картины, особенно успешные, оставались на экране как можно дольше. При этом Ромм пишет о том, что система кинопроката главным образом ориентирована на детскую и молодежную аудиторию и редко учитывает запросы и вкусы зрителей более

<sup>5</sup> Ромм Михаил Ильич (1901—1971) — советский кинорежиссер и сценарист, народный артист СССР (1950), постановщик фильмов «Пышка» (1934), «Тринадцать» (1937), «Ленин в Октябре» (1937). «Ленин в 1918 году» (1939), «Мечта» (1941), «Человек № 217» (1945), «Русский вопрос» (1947), «Секретная миссия» (1950), «Адмирал Ушаков» (1953), «Корабли штурмуют бастионы» (1953), «Убийство на улице Данте» (1956), «Девять дней одного года» (1962), «Обыкновенный фашизм» (1965).

старшего возраста. В результате некоторые новые фильмы в московских кинотеатрах раньше времени снимают с проката, поскольку на дневных сеансах их посещаемость оставляет желать лучшего. Режиссер также выступил за увеличение времени сеансов в виде предложения зрителям кинопрограмм, включив в них, помимо художественного фильма, научно-популярную, короткометражную игровую и мультипликационную киноленты<sup>1</sup>.

Уже через день в качестве ответной и негативной реакции на статью появилась записка отдела науки и культуры ЦК КПСС, завизированная А. Румянцевым<sup>2</sup>, П. Тарасовым<sup>3</sup>, А. Сазоновым<sup>4</sup>. Больше всего авторов записки, видимо, раздражало то, что режиссер высказал следующее мнение: в дореволюционной Москве имелось немало кинотеатров, количество мест в которых при меньшем населении города, было достаточным для того, чтобы удовлетворить запросы зрителей. Кроме того, они отметили, что режиссер приводит неправильные, заниженные данные по количеству кинотеатров в Москве. В записке указывалось на 89 действующих в столице государственных кинотеатров, из которых 17 построены после войны. По мнению авторов записки, Ромм был не в курсе, что в столице активно вводятся в строй новые кинотеатры. Например, в текущем году появится еще 8 новых кинотеатров. Вторая линия критики относительно статьи связана с тем, что ее автор необоснованно принизил значимость для кинопроката клубной кинесети, которая в год дает около 50 % киносеансов в сравнении с государственными кинотеатрами. Авторы записки предлагали указать главному редактору «Литературки» «на грубую ошибку, допущенную газетой, выразившуюся в опубликовании материала без должной его проверки»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Ромм М. Кино и зритель // Литературная газета. 1955. 17 марта. С. 1.

<sup>2</sup> Румянцев Алексей Матвеевич (1905—1993) — советский и российский экономист, доктор экономических наук, профессор, член ЦК КПСС (1952—1976).

<sup>3</sup> Тарасов Павел Андреевич (1912—1969) — партийный работник, участник Великой Отечественной войны, состоял в руководящих органах профсоюзов работников искусств, заместитель заведующего отделом науки и культуры ЦК КПСС (1953—1955).

<sup>4</sup> Сазонов Алексей Николаевич (1910—1993) — сценарист, писатель, в 1940—1960 гг. работал в секторе кино ЦК КПСС, начальник Главного управления по производству фильмов в Комитете по кинематографии при Совете министров РСФСР (1960—1963), автор нескольких сценариев и литературных произведений.

<sup>5</sup> Записка отдела науки и культуры ЦК КПСС о статье М. И. Ромма «Кино и зритель» // Аппарат ЦК КПСС и культура. 1953—1957: Документы. М.: РОССПЭН, 2001. С. 375.

Другая записка, датированная 23 марта 1955 г. и адресованная в ЦК КПСС, принадлежала Е. А. Фурцевой<sup>6</sup>. В отличие от записки отдела науки и культуры, этот документ носит более эмоциональный характер с негативными коннотациями в отношении автора статьи, в которых явно просматриваются приемы и термины, используемые советской номенклатурой сталинского времени. Ромм обвиняется в «крикливом тоне», в стремлении к сенсационности, что противоречит нормам советской прессы, и в «извращении истинного положения дел». Фурцева критикует его суждения за игнорирование клубной кинесети; незнание о планах и их реализации по строительству новых кинотеатров в столице; непонимание значимости для проката небольших городских кинотеатров. При этом подчеркивается, что сведения, приведенные в статье, основанные на материалах Научно-исследовательского кинофотоинститута, использованы без разрешения данного учреждения. Такой факт, по мнению Фурцевой, видимо, является неэтичным поступком со стороны режиссера<sup>7</sup>.

Таким образом, взгляды и мнения о развитии кинесети и кинопроката в Москве у советских чиновников (Исполком Мосгорсовета и Управление кинофикации) и режиссера Михаила Ромма в целом совпадали. Но с точки зрения партийных функционеров, выносить вопросы о недостатках и проблемах в данной сфере в публичное пространство посредством публикаций в периодической печати являлось недопустимым делом. И здесь партийная бюрократия действовала по прежним лекалам сталинского времени.

Разберемся, в чем все-таки был прав, а в чем не прав Михаил Ромм, рассуждая о кинесети и кинопрокате в Москве. Во многом его оценки были справедливы. Однако мнение режиссера о бесперспективности небольших кинотеатров не выдерживает критики, поскольку их эффективность была не меньше, а порой и больше, чем больших кинозалов. Конечно, справедливо партийные функционеры критиковали автора статьи за недооценку системы клубного кинопроката, которая также приносила прибыль. Однако при этом стоит отметить, что социологические

<sup>6</sup> Фурцева Екатерина Алексеевна (1910—1974) — советский государственный и партийный деятель, Первый секретарь Московского городского комитета КПСС (1954—1957), член Президиума ЦК КПСС (1957—1961), Министр культуры СССР (1960—1974).

<sup>7</sup> Записка секретаря МГК КПСС Е. А. Фурцевой в ЦК КПСС об ошибках в статье М. И. Ромма «Кино и зритель» // Аппарат ЦК КПСС и культура. 1953—1957: Документы. М.: РОССПЭН, 2001. С. 382.

исследования, проведенные в зрительской среде еще во второй половине 1920-х гг., содержат выводы о стремлении большей части горожан посещать все-таки кинотеатры, нежели клубы с их установкой на «пролетарскую культуру». Здесь имелось несколько причин. Во-первых, премьерные показы фильмов, как правило, шли в кинотеатрах. Во-вторых, советские зрители предпочитали более комфортное место досуга в кинотеатре, нежели менее благоустроенное в клубе. В-третьих, большое скопление хулиганствующих элементов в клубном пространстве доставляло проблемы зрителям [Жданкова, 2022. С. 126—129]. Такие предпочтения советской аудитории в условиях выбора между кинотеатром и клубом, видимо, сохранились и в послевоенные десятилетия.

Ромм справедливо утверждал, что некоторые районы Москвы вообще не имели своих кинотеатров. Здесь режиссер, прежде всего, имел в виду непродуманный подход в планировании строительства кинотеатров на окраинах. Однако данное обстоятельство было, не в последнюю очередь, обусловлено и тем, что публика в массе своей предпочитала посещать центральные кинозалы. Радиально-кольцевая система городской планировки Москвы еще с дореволюционных времен обусловила размещение кинотеатров преимущественно на Бульварном и Садовом кольцах. Данный вывод, подкрепленный фактами и схемами, был представлен в диссертации О. Н. Закаменного, защищенной в 1953 г. под научным руководством известного советского архитектора Н. Я. Колли [Коньшева, 2022].

С другой стороны, партийные чиновники в своих записках не затрагивали такие важные вопросы, поставленные в статье, как создание комфортных условий в кинотеатрах для зрителей (интерьеры кинозала и фойе, мягкие кресла, кондиционирование воздуха), введение практики повторного проката лучших новых фильмов, изучение и учет предпочтений зрителей разного возраста. В этом, безусловно, Ромм оказался прав. И его предложение проводить удлиненные киносеансы вскоре воплоти-

лось в жизнь и приносило немалую прибыль. В то же время за счет применения подобной практики кинотеатры успешно отчитывались за проведение культурно-массовой работы среди населения.

Следует сказать, что появление статьи Ромма соответствовало общественным настроениям начавшейся «оттепели». По сути, эта статья о кинотеатрах и зрителях стала своеобразной «первой ласточкой» в советской прессе послесталинского периода по данной тематике. И, видимо, несмотря на негативную реакцию со стороны партийных функционеров, автор «крамольного» текста существенно не пострадал от подобной критики — времена были уже другие. Статья режиссера инициировала даже специальное совещание кинофикаторов и кинематографистов, проходившее в ленинградском Доме кино (7 апреля 1955 г.) [Гречкин, 2020. С. 84—92]. Рассуждения о проблемах киносети и кинопроката, их решениях, станут в дальнейшем, пусть нерегулярно, но все-таки появляться в советской печати периода «оттепели»<sup>1</sup>. Некоторые из них автор этих строк ранее уже подвергал исследовательскому анализу [Волков, 2020. С. 26—31].

Таким образом, публично представленные в прессе мнение и предложения Михаила Ромма о развитии киносети Москвы, безусловно, открыли дорогу для осмысления и решения подобных вопросов на новом этапе истории советского общества. Но при этом партийная номенклатура зачастую сопротивлялась и была против такого открытого формата постановки и обсуждения проблем киносети и кинопроката в столице. В то же время в записках и решениях чиновников Исполкома Московского горсовета доминировал безэмоциональный и прагматический подход, предполагавший конкретные действия для достижения позитивных результатов.

<sup>1</sup> См. напр.: Каплер А. Размышления у входа в кинотеатр // Литературная газета. 1962. 26 июля. С. 3; Метлицкий Б. Говорят ли в кино о кино? // Ленинградская правда. 1964. 29 февраля. С. 3; Херсонский Х. Кардиограмма зрительного зала // Советский экран. 1964. № 8. С. 17.

### Список литературы

1. Зензина, М. Р. Кинопрокат и массовый зритель в годы «оттепели» / М. Р. Зензина // История страны. История кино. — Москва : Знак, 2004. — С. 389—412.
2. Жданкова, Е. Кинотеатр для «нового человека»: досуг и кино в СССР в 1920-е годы / Е. Жданкова // Новое литературное обозрение. — 2022. — № 3 (175). — С. 122—136.
3. Коньшева, Е. В. Советский городской кинотеатр 1930—1950-х гг.: между научным анализом и практикой строительства / Е. В. Коньшева // Архитектон: известия вузов. — 2022. — № 1 (77). — URL: [http://archvuz.ru/2022\\_1/6/](http://archvuz.ru/2022_1/6/) (дата обращения: 31.08.2022).
4. Гречкин, В. Н. Кино для зрителя? История одного совещания / В. Н. Гречкин // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. — 2020. — № 1 (53). — С. 84—92.
5. Волков, Е. В. «Ущемление интересов кино — это есть ущемление интересов зрителя»: проблемы советского кинопроката и качества фильмов в текстах периода «оттепели» / Е. В. Волков // Вестник

Южно-Уральского государственного университета. Серия «Социально-гуманитарные науки». — 2020. — Т. 20. — № 2. — С. 26—31.

### Сведения об авторе

**Волков Евгений Владимирович** — доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры отечественной и зарубежной истории Южно-Уральского государственного университета (НИУ), Челябинск, Россия. [volkov@susu.ru](mailto:volkov@susu.ru)

---

*Magistra Vitae: online journal of historical sciences and archeology.*  
2022. No. 2. P. 17—21.

## Problems of the Moscow State Cinema Network: to the History of one Discussion in the First Years of the “Thaw”

*E. V. Volkov*

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russia. [volkov@susu.ru](mailto:volkov@susu.ru)*

The study was financially supported by the Russian Foundation for Basic Research under project No. 20-09-00-107

The purpose of the study is to reconstruct one discussion in the open public and closed nomenclatura space of the USSR in the mid-1950s on the problems of developing the Moscow state cinema network. The following sources were used for this: Note by director of Cinema Network of Moscow T. A. Lomasova (1953); Decision of the Executive Committee of the Moscow City Council “On measures to improve cinema services for the population of the city of Moscow” (1954); An article by the Soviet director M. I. Romm “Cinema and the Spectator”, published in the “Literary Gazette” (1955); Note from the Department of Science and Culture of the Central Committee of the CPSU on the article by M. I. Romm “Cinema and Spectator” (1955); Note by the Secretary of the Moscow City Committee of the CPSU E.A. Furtseva to the Central Committee of the CPSU about errors in the article by M. I. Romm “Cinema and Spectator” (1955). Opinions and proposals for solving problems in the development of the state cinema network in Moscow, published in the press, were more frank and sharp, pointed to flaws and shortcomings, and suggested ways to eliminate them. The notes and decisions of officials from the Executive Committee of the Moscow City Council were dominated by a more unemotional and pragmatic approach, which assumed specific actions to achieve certain results. Documents coming from party bodies, by inertia, were more ideologically loaded and intolerant of an open discussion of the problems of the cinema network in the Soviet capital.

**Keywords:** *cinemas, spectator, cinema network, film distribution, Moscow.*

### References

1. Zenzina M.R. Kinoprokat i massovyj zritel v gody «ottepeli» [Film distribution and the mass audience in the years of the “thaw”]. *Istorija strany. Istorija kino* [History of the country. Cinema history]. Moscow, Znack, 2004. Pp. 389—412. (In Russ.).
2. Zhdankova E. Kinoteatr dlja «novogo cheloveka»: dosug i kino v SSSR v 1920-e gody [Cinema for the “new man”: leisure and cinema in the USSR in the 1920s]. *Novoe literaturnoe obozrenie* [New Literary Review], 2022, no. 3 (175), pp. 122—136. (In Russ.).
3. Konyshcheva E.V. Sovetskij gorodskoj kinoteatr 1930—1950-h gg.: mezhdru nauchnym analizom i praktikoj stroitel'stva [Soviet city cinema in the 1930s—1950s: between scientific analysis and construction practice]. *Arhitekton: izvestija vuzov*, [Architecton: news of universities], 2022, no. 1 (77). Available at: [http://archvuz.ru/2022\\_1/6/](http://archvuz.ru/2022_1/6/), accessed 31.08.2022. (In Russ.).
4. Grechkin V.N. Kino dlja zritelja? Istorija odnogo soveshhanija [Cinema for the audience? History of one meeting]. *Izvestija vysshih uchebnyh zavedenij. Povolzhskij region* [News of higher educational institutions. Volga region], 2020, no. 1 (53), pp. 84—92. (In Russ.).
5. Volkov E.V. «Ushhemlenie interesov kino — jeto est' ushhemlenie interesov zritelja»: problemy sovetskogo kinoprokata i kachestva fil'mov v tekstah perioda «ottepeli» [“Infringement of the interests of cinema is an infringement of the interests of the spectator”: problems of Soviet film distribution and the quality of films in the texts of the “thaw” period]. *Vestnik Juzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija «Socialno-gumanitarnye nauki»* [Bulletin of the South Ural State University. Series “Social and Humanitarian Sciences”], 2020, vol. 20, no. 2, pp. 26—31. (In Russ.).