

ИСТОЧНИКОВЫЙ ДЕПОЗИТАРИЙ

Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии.
2022. № 1. С. 85—106.

DOI: 10.47475/2542-0275-2022-0109

Ведомость генерального смотра 1723 г. и подготовка первой статистики службы российского шляхетства

А. В. Захаров¹, С. В. Пядышева²

¹ Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия.
elural@yandex.ru

² ООО Вентра Ай-Ти, Москва, Россия.
Claire0203@rambler.ru

**Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ
в рамках научного проекта № 20-09-42073 («Петровская эпоха»).**

Впервые в историографии изучается аутентичная статистика различных чинов служилых людей, известных в петровском законодательстве как дворянство и шляхетство. Приведены примеры приказной статистики людей московских чинов, дьяков и подьячих, городских дворян и других ратных людей, недорослей начала 1700-х гг. В центре внимания авторов статьи — «Ведомость смотра», которая составлялась служащими Герольдмейстерской канцелярии Сената в течение 1723 г. по итогам смотра дворянства, состоявшегося в Москве и Санкт-Петербурге. Документ подтверждает, что так называемый генеральный смотр 1721—1723 гг. был необходим правительству для оперативного рекрутирования на гражданскую службу и обновления учетной документации всех чинов служилых людей, состоявших вне действующей армии и гарнизонов. В выписках «Ведомости» написано для определения к «делам» и отставке 16946 чел. Сопоставлена статистика по группам чинов. Впервые публикуется полный текст «Ведомости смотра», содержащий кроме статистики чиновного «разбора» сведения об аноблировании служилых людей, об отпуске однодворцев для платежа окладов.

Ключевые слова: *Петр I, Сенат, Герольдия, дворянство, рейтары, шляхетство, XVIII век, источниковедение, история статистики, царедворцы, недоросли.*

В современной историографии Петровской эпохи полотно описаний личности Петра I и его сподвижников значительно уступает исследованиям других слоев общества. Наибольший круг представителей всех страт и «чинов» точнее передает российскую национальную идентичность в прошлом, чем узкий круг представителей правящей элиты. Значительный прорыв в последние годы совершен в публикации нескольких крупных собраний источников личного происхождения и документов, необходимых для понимания образа жизни и мироощущений людей Петровской эпохи.

Критическое изучение социальных, чиновных и государственных институций исторической эпохи не может обойтись без материалов статистики. Адекватная реконструкция объемной и детальной

проекции петровского общества, вероятно, принадлежит к будущим исследованиям и отдаленной перспективе. В рамках данной статьи возможно поставить и уточнить ряд вопросов в поиске новых источников и проверке уже имеющейся статистики относительно служилых людей вне регулярной армии. Людской «ресурс» никогда не составлял какое-либо целое, стабильную социальную группу или общность. По переписке, законодательству и документам делопроизводства выясняется, что служилые «чины» Петровской эпохи оказались действующим резервом во многих военных и гражданских акциях царя-реформатора.

До сих пор аутентичная статистика чинов так называемых «старых служб» и неармейской части российского дворянства первой четверти XVIII в.

остаётся малоизвестной. Анализ аутентичной статистики и её интерпретация помогает рассмотреть вопрос и в обратном направлении — в изучении судеб самих людей в годы Северной войны и в конце петровского царствования.

Динамику служилых чинов с XVII в, одним из первых статистически показал П. Н. Миллюков. Историку удалось обоснованно отметить причины снижения доли городских дворян и детей боярских, роста доли рейтаров, копейщиков и солдат к концу века [Миллюков: 1905, с. 37—40]. На обширном материале Миллюков доказал первостепенные расходы казны в период Северной войны по набору «ратных людей» и поиску ресурсов на их содержание.

Фрагменты статистики московских, городских, приказных и других служилых чинов в первые годы XVIII в. по данным Кабинета Петра I и полковой документации изложил М. Д. Рабинович [Рабинович: 1953]. Результаты его неопубликованной работы важны, но нуждаются в комментариях. Интересна и аутентичная статистика, сообщённая Разрядным приказом в Ближнюю канцелярию [Акелев: 2020, р. 94]¹. Однако варианты статистики служилых людей вне полков регулярной армии ранее не сопоставлялись.

Изучая численность различных групп населения России рубежа XVII—XVIII вв. в 1970-е гг., Я. Е. Водарский, В. В. Павленко, А. А. Преображенский и многие их последователи исходили из структуры дворовладений и разделения дворян-помещиков на условные группы [Водарский: 1977; Водарский, Павленко: 1971]. Для определения численности феодалов Водарский и Павленко опирались на архивные документы: «Справку» 1710 г. и «Алфавиты», составленные в 1852—1855 гг. по сказкам владельцев на Генеральном дворе в 1699—1700 гг. В конечном счёте, Водарский отнес к «высшим чинам» думные чины, несколько высших дворянских и комнатных стольников. Остальные чины, включая стольников и дворян московских, историк причислил без каких-либо пояснений и должных оснований к «прочему (городовому) дворянству». Дополняя подсчёты владельцев материалом переписей по нескольким уездам, Я. Е. Водарский установил численность «высших чинов» в 317 чел., а «городового (прочего) дворянства» — 20 406 чел. Подход, принятый историком при анализе статистики, противоречит его первоначальному заявлению о «высших чинах» как людях из думных и московских чинов². Очевид-

но, что подобное разделение на две искусственные группы последовало под влиянием известной методологии. Согласно установкам классового подхода, верхушка господствующего класса состояла из узкой «прослойки» феодалов. В целом автор определил численность дворян к началу 1720-х гг. около 50 тыс. чел. (глав семей) и около 140—150 тыс. чел. обоих полов и их детей, объяснив увеличение на 30 тыс. чел. естественным приростом. В реконструкции картины дворовладений следует акцентировать внимание на конструирование понятия «дворян», которое определяется как сословие, объединяющее всех светских владельцев, которые обладали «хотя бы одним двором» (крепостным) [Водарский: 1977, с. 62—63]. Принятые для исследовательской статистики «Алфавит» и «Справка» отражают лишь часть «чиновных» дворовладельцев. Допущенные aberrации статистики особенно заметны при изучении аутентичных подсчётов служилых людей.

С начала Северной войны правительство Петра I особенно волновала ежегодная статистика всех служилых чинов: московских и городских, «старых служб» (в том числе стрельцов), регулярных полков нового строя (в том числе копейщиков, рейтаров, гусаров, солдат, драгун), приказных людей, а также детей и недорослей. Также и московское правительство XVII в. всегда уделяло внимание мобильности службы и установлению точной численности «всяких чинов», дворовладению. По запросу Ближней канцелярии Разрядный, Военный и другие приказы с 1702 г. предоставляли данные о ратных людях всех чинов. Остановимся на статистике служилых людей, подчинённых Разрядному приказу. В первые годы Северной войны Разряд представлял в Ближнюю канцелярию итоговую статистику по разрядам (категориям) «полковой службы» внутри каждого чина, — по людям, потенциально годным к пополнению армии.

В 1703 г. Разрядный приказ во второй раз представил в Ближнюю канцелярию сметные ведомости и выписки по тетрадам учета служилых людей. В табличной «Выписке перечневой» (далее — Выписка) по данным на 1702 г. значилось: 7402

нимая подход, принятый московским правительством XVII в. по разделению чинов думных и ближних от московских и городских, получаем: для московских чинов, в том числе начальных людей и дьяков, — 135 313 дворов, а для дворянских людей, городских и «нижних чинов», отставных, недорослей, вдов и девок — 103 218 дворов. К искусственно образованной группе «дворян» историк отнес 238 531 двор. Следует признать, что любое представление о «высших чинах», а также о составе «элит» оказывается весьма условным и может невольно приводить к статистическим манипуляциям в вопросе о социальной структуре общества [Водарский: 1977, с. 33 (прим. 44), 37].

¹ Благодарю Е. В. Акелева за указание данных по Разрядному приказу.

² Таким образом землевладение группы «высших чинов», состоящих из думных чинов и спальников, по мнению Я. Е. Водарского, составило 121 573 двора. При-

«московских чинов людей, которые служат с поместьей», в частности 1704 стольника, 996 стряпчих, 566 дворян московских и 4136 жильцов. Из этих царедворцев 6227 чел. были записаны для службы в Новгород, Псков, Дорогобуж, Ладогу; в Азове и Таганроге — 14, «в походе у города» (в Архангельске) — 17 чел.; 10 стольников состояли «на Москве з боярином, кому Москва приказана», в городах и на воеводствах — 205 царедворцев, у дел и в посылках от приказов — 259, в ссылке — 4. В Москве по 28 приказам, в том числе в Ратуше и Ближней канцелярии, работали 83 дьяка, 17 были «не у дел». В городах с воеводами было 19 дьяков, «на службах», то есть в армии и приграничных городах, — 14 дьяков, и один в плену; 232 разрядных подьячих, в том числе 152 неверстанных. В продолжении Выписки того же года о ратных чинах из 157 городов значилось: 8611 дворян городовых полковой сотенной службы «конных», 2159 их детей-недорослей, 245 начальных людей из городовых; 349 гусар; 13 633 копейщика и рейтара, 15 958 «тех же чинов детей написано вновь в службу»; 14 777 недорослей; 395 донских, яицких и орешковских казаков, 60 чугуевских калмыков; 3500 черкас и 21 260 «их помощателей»; 45 601 пеший солдат и 40 398 их детей и свойственников «в службе», 43 688 недорослей; 5963 отставных «конного и пешего строю»; итого конных и пеших и «спомогателей отставных и мещан» кроме детей — 79 825 чел.; детей в службе¹ и 138 240 в недорослях и «черкас спомогателей»; 792 городовых подьячих. Всего, по данным перечневой выписки, «служилых и приказного чина и детей в службе, и недорослей и отставных и мещан» в разрядных списках числилось 227 172 чел. [РГАДА. Ф. 396. Оп. 3. Д. 75. Л. 291—291 об., 314—314 об.].

Можно ли рассчитывать на полноту и достоверность разрядных выписок для Ближней канцелярии? Анализ синхронных документов показывает, что Разряд подал корректную, но неполную статистику. Как говорилось выше, в Выписке был представлен только формально-списочный состав «полковой службы» каждого московского чина. Статистика была неполной относительно всех подчиненных Разрядному приказу служебных категорий чинов. Достаточно отметить, что численность трех московских чинов в Выписке, сопоставима с синхронными данными чинов только по перечням «полковой службы» боярского списка² Так, после перечня

¹ Имеются в виду дети, записанные в качестве годных к полковой службе.

² В боярском списке 1702 г. (к началу года) значилось следующая численность в «полковой службе»: 1699 стольников (на момент подсчета служащими умерших и части

«полковой службы» стольников в боярском списке 1702 г. следуют категории, не вошедшие в Выписку: 293 отставных стольника, расписанных после 1703 г. «к делам и посылкам» приказов³; 71 стольник по разрядным полкам (по городам), 128 новокрещенных стольников; 592 стольника «в начальных людях», которые по армейскому чинопроизводству переходили в распоряжение Военного приказа. По этим причинам статистика, представленная Разрядом в Ближнюю канцелярию, оказалась и допустимой, и избирательной. Разрядные выписки за 1701 г. [РГАДА. Ф. 396. Оп. 3. Д. 24. Л. 250—250 об.] также отражают только формально-списочный состав «полковой службы» московских чинов. Таким образом, вне Выписки — по «неполковым» категориям⁴ чинов за 1702 г. числилось: 1084 стольника, 406 стряпчих, 1095 дворян московских и около 1 тыс. отставных жильцов [РГАДА. Ф. 210. Оп. 2. Д. 46].

Кроме ежегодных формальных сведений учета ратных и приказных чинов правительство в первую очередь стремилось выяснить наличный состав «ратных» людей, их детей и недорослей. Заботы о наличном состоянии служилых людей волновали для перспектив солдатского и офицерского наборов в армию, в посылки «к делам и походам». Реальных, а не «списочных» людей разбирали на многочисленных смотрах в столице и городах, в полках — при наборе солдат и на полковых смотрах.

Ежегодно растущая разница между формально-списочным приказным счетом и наличными силами, удостоверенными на смотрах, побуждали Разрядный приказ обращать внимание на две основные причины расхождения — неточные данные и людей, игнорирующих службу. Разрядную статистику служилых людей начала XVIII в., не попавшую в книги Ближней канцелярии, пополнил сбор данных о нетчиках. Извечики И. Жидовинов и П. Шилов в 1705 г. донесли на 649 людей, якобы пропускавших службу. Хотя некоторые нетчики нашли доводы своих «неслужб», масштаб изветов обнажает глубину проблемы и уязвимость формально-списочной статистики.

выбывших в списке — 1677); 1000 стряпчих; 539 дворян московских. Все они значились «в полковой службе», то есть состояли в основном списке по своему чину, как формально годные к смотрам и назначению в полки. В выписке для Ближней канцелярии показаны начальные и отставные люди только внутри «полковой службы», по данным одного учетного года.

³ В перечневой выписке из 1704 стольников «полковой службы» отмечен «к делам» по текущему году 201 чел.

⁴ Аналогично в выписке не учтены: 55 отставных стряпчих, 309 «в начальных» и 42 чел. в «полках»; 729 отставных дворян московских, 254 «в начальных» и 112 «в полках (с городами)».

Сохранилась сводная статистика по нескольким государевым смотрам. По одному из них известно письмо боярина Т. Н. Стрешнева царю. Он докладывал об итогах первого этапа смотра 1706 г., задачей которого была разверстка царедворцев по трем статьям [Письма: 1900, вып. 1, с. 263—264]¹. Петр I лично потребовал предъявлять «смотры», то есть точную статистику. Требование не обошло и царевича Алексея Петровича, проводившего разбор царедворцев в Москве в 1707—1708 гг. Поименный перечень царедворцев к делам приказов в 1707 г. царь указал составить «тотчас», за два дня. Приказные служащие не имели объективной возможности настолько быстро следовать горящим планам царя. Собрать данные по 16 приказам и написать отчет им удалось за пять дней. Царь получил поименную роспись 579 чел. «у дел приказов», в которой собственноручно крыжил² имена отдельных царедворцев и штудировал документ [РГАДА. Ф. 210. Оп. 21. Д. 1426. Л. 1—35 об.].

Механизм смотра и формуляры документов Разрядного приказа заимствовала Герольдмейстерская канцелярия Сената в 1721—1723 гг. Первый смотр, организованный герольдмейстерами С. А. Колычевым, затем И. Н. Плещеевым, известен в историографии под несколькими названиями: «общероссийский смотр служилых людей», «сенатский смотр», «генеральный смотр» [РГАДА. Ф. 210. Оп. 3. Д. 78. Л. 147; Захаров: 2021]. Его история в общих чертах известна [Петровский, Соболева, Захаров: 2020], поэтому достаточно кратко изложить контекст возникновения нового варианта статистики.

Генеральный смотр дворян, как он назывался Петром I, задумывался для определения «к делам» представителей неармейских чинов. Эта разборная акция продолжала петровскую политику всеобщего учета населения и происходила синхронно с завершением «генеральных смотров» офицеров полевых и гарнизонных войск, устроенных Военной коллегии в 1719—1722 гг. Указами 1721 г. было объявлено съезжаться царедворцам, отставным офицерам и городовому дворянству с октября 1721 г. в столицу, а с января нового года — в Москву из российских губерний кроме Сибири, Астрахани. Всем прибывавшим следовало немедленно записывать свои приезды

в Золотой палате Кремлевского дворца и подавать персональные сказки о службе. Не объявленные указами 1721 г. чины были вызваны по ходу смотра, — это действующие чиновники, придворные служители, копейщики, рейтары, драгуны, городовые и архиерейские дворяне, недоросли.

Изучавший учет чиновничества С. М. Троицкий полагал, что «герольдмейстеру не удалось в полной мере выполнить свои обязанности по учету дворян», и высказывал невозможность статистических обобщений за конкретный год из-за распыленности документов [Троицкий: 1974, с. 155—158]. Высказывались мнения о незавершенности смотра или его перманентном продолжении после петровского царствования [Бабич: 2003, с. 284—285; Калашников: 2000, с. 120—121].

Поиск разрозненных сказок по книгам архива Герольдии не сообщил существенного прироста данных о сказках. Только недавно выявлен максимальный объем сохранившихся сказок — 4480 документов, поданных на смотре в Москве и Санкт-Петербурге, и 10 «книг приездов» [Захаров: 2021]. Закономерно, что в одной из «книг» Герольдии при сплошном просмотре была обнаружена совокупность статистических материалов смотра, один из которых имеет самоназвание «Ведомость».

Документ составлен из подшивки 13 выписок на 24 листах, подписанных служащими Герольдмейстерской конторы: И. Бушуевым, А. Прясловым, И. Сахаровым, М. Лопачевым, Т. Горяиновым, М. Шестаковым, С. Лобачевым³. Палеография выписок свидетельствует о сводном характере документа из нескольких повывитий Герольдии и разновременной их подготовке.

Выписки «Ведомости» не датированы. Еще в конце апреля 1723 г., пока в Москве продолжалась запись приездов, с выписками, вероятно, не спешили. Объем поступивших сказок за лето и осень 1723 г. весьма скромнен. В Санкт-Петербурге ожидался смотр «поздноприезцев» не ранее декабря 1723 г. [РГАДА. Ф. 286. Д. 49. Л. 113, 124]. Разрозненные выписки могли собрать и подшить после переезда Герольдии в столицу на Неве. В тексте документа многократно говорится о «нынешнем» 1723 г. и об отсрочке смотра

¹ Боярин Т. Н. Стрешнев выслал в начале мая 1706 г. царю доклад об итогах смотра, согласно которому в столице собрали 1424 чел.: «ис того числа выбрано в первую статью 320 и тех учат. 2-й статьи 677 ч. в ученье не годятца, а в роты росписать мочно, толко надобной службы не надежны. 3-й статьи 427 ч. устарели и увечные».

² Отсюда возникли два выражения «крыжовник» и «под крестом» — то есть имена людей отмеченных к последующему вниманию, назначениям или явившимся к делам, к смотру.

³ О московских чинах выписки составили канцелярист Иван Бушуев [л. 113—116, 118] и Афанасий Пряслов [л. 117], об отставных штаб-офицерах — Иван Сахаров [л. 119—121 об., 122—124 об.], о городских дворянах и придворных служителях — Матвей Лопачев [Там же, л. 125—128, 134—136]; об унтер-офицерах, капталах, рядовых, недорослях — подканцелярист Михаил Шестаков [л. 129—130 об.]; о гусарах и копейщиках — подканцелярист Тимофей Горяинов [л. 131—131 об.]; об архиерейских дворянах — канцелярист Сергей Лобачев [л. 132—133 об.].

для «поздноприездцев» до декабря 1723 г. Наличие двух выписок «Ведомости» о городских дворянах с различной статистикой говорит о продолжении записей и обновлении данных к декабрю 1723 г. Вторая выписка по городским состоялась после 13 октября 1723 г. После смерти царицы Прасковьи Федоровны при ее «комнате блаженные памяти» в ведомости был записан служащий [РГАДА. Ф. 286. Д. 49. Л. 135].

«Ведомость» содержит подробную статистику всех чинов «из шляхетства», явившихся на смотр 1721—1723 гг. Вице-губернаторы и воеводы, представители коллежской и местной бюрократии учтены внутри чинов царедворцев и других категорий. Агрегированные данные статистики по «чинам» и статистика назначений публиковались дробно [Захаров: 2020]. Выяснить внутреннюю структуру «определений», то есть назначений к делам коллежий, в отставку и количественный состав каждого «чина», возможно лишь по тексту документа. Полный текст «Ведомости» кроме чиновного «разбора» и разрядки по службам содержит данные об аноблировании служилых людей, отставке служилых, «положенных в оклад», получивших статус однодворцев, косвенные сведения о повытьях Герольдии по закрепам подьячих.

В «Ведомости смотра» учтено 16946 чел. Структура участников смотра 1721—1723 гг. по искусственно объединенным группам чинов отражена ниже (см. таблицу). Указы Петра I, приговоры Сената и доклады герольдмейстера создают образ жесткой политики правительства для вызова на смотр шляхетства всех объявленных губерний. Правительство принимало всевозможные меры против беглых и нетчиков. Провинциальные канцелярии передавали рапорты в Сенат о выявлении нетчиков и беглецов от смотра, каждый доклад содержит словесные портреты нетчика. Сопоставление данных о помещиках Азовской губернии по перечневым ландратским книгам со сведениями об азовских служилых людях, прибывших на смотр, подтверждает, что статистика чинов смотра не отражает численный состав всего российского шляхетства, но соответствует соотношению «чинов» служилых людей, помещиков и служащих, зафиксированных смотром.

Каким образом составлялся документ? Ответ на этот вопрос пересекается со спорными мнениями о «генеральных списках тройких», указанных вести герольдмейстеру. В историографии высказывались различные точки зрения [Бабич: 2003, с. 284; Калашников: 2000, с. 118—121]. Мнение о том, что

Статистика групп «чинов» по «Ведомости смотра» 1723 г.

Чины	В «валовом» + отпущены + в окладе	«В нетах» + без отметок	«Больны и старь» + умерли	Определены «к делам» + уво- лены, наказаны	Всего (записались к смотру)
Думные и московские	635 + 0 + 0	38 + 35	653 + 44	654 + 3	2 068 ¹
Генералы, штаб- и обер-офицеры	409 + 63 + 5	268	307;15	582 и 521 (к кол- легиям)	2 155 ²
Унтер-офицеры	149 + 8 + 0	? + 79	154 + 0	230	620
Капралы, рядовые, матросы	696 + 6 + 48	? + 161	2530 + 0	649 и 233 (к кол- легиям)	4 325
Копейщики, рейтары гусары	112 + 10 + 41	165 + 0	808 + 3	26	1 165
Городовые дворяне	494 + 84 + 0	52 + 114	781 + 25	791 и 72	2 347
Придворные служи- тели		1 + 7	3 + 0	4	243
Недоросли	193 + 180 + 183	285 + 4	286 + 3	1416 и 35	2 585
Архиерейские дво- ряне	—	5 + 0	76 + 0	67 + 229 «год- ных»	377
Смоленская шляхта	—	—	—	—	1 061
Итого					16 946

¹В том числе жильцов — 1091.

²В том числе 9 «генералов» (включая 1 генерал-аудитора, 1 генерал-вагенмейстера).

Герольдии не удалось составить списки, необходимо совершенно исключить. Требование царя вести новую документацию исполнимо технически, достаточен штат служащих. Игнорировать четко обозначенную указом задачу невозможно. Суждение об утраченных списках опровергается анализом дошедшей документации. Документов с самоназванием «генеральные списки» действительно не обнаружено, но сохранились «записные книги определений» — это своеобразные смотренные списки, но более развернутые и информативные относительно традиционных разрядных списков.

Сведения сказок и «приездов» сводились в записные книги «определений» с «тройкой» структурой таблиц. Имена персон записывались внутри рубрик «порознь по чинам». В трех столбцах книг отмечались: дата приезда; имя, возраст, география и число дворового владения, сведения о детях мужского пола; в графе «с смотров определено» датировались назначения «к делам», к отставке, ставились отметки о «волово» учете («отмечен в воловой, стар», отмечен в воловой, а годитца к делам»). Обосновано мнение, о том, что одна из книг определений была опубликована еще в 1895 г. [Список] и относится к тем самым «генеральным спискам шляхетства», установленным Петром I [Захаров: 2021]. Этот «Список военным чинам» пополнялся данными об отставках и назначениях военных до начала 1740-х гг., что затрудняло его атрибуцию. Подлинник книги [РГАДА. Ф. 248. Оп. 105. Д. 8338] обнаружила М. В. Бабич [Областные правители России: 2008, с. 14—16]. Удалось обнаружить и также атрибутировать аналогичные книги [Захаров: 2021]. Таким образом, указ царя о генеральных списках был исполнен, и миссию Герольдии по учету чинов было бы некорректно считать провальной.

Возвращаясь к вопросу о порядке подготовки статистики, выясняется, что данные сказок заносились в книги определений, которые, в свою очередь, служили источником данных для подсчетов. Недоросли, солдаты и драгуны «из шляхетства», вероятнее всего, не подавали сказок, но их имена записывались в смотренные списки и перечни, сохранившиеся в архиве.

Следует пояснить несколько терминов, принятых в делопроизводстве Герольдии. В так называемый «волово список» вписывались имена «условно-годных» служилых людей, то есть не назначаемых в момент смотра на службу, а оставляемых в резерве. Вероятнее всего, «волово списки» не были воплощены материально, — это совокупность отметок «в валовой» напротив имен служилых людей. Выписки имен для назначений из якобы «волового

списка» нередки в документах Герольдии. Вряд ли был необходим автономный «волово список», дублирующий записи, если для назначений были удобны «книги определений».

Несколько кратких указаний Ведомости связаны с обращениями чиновников в Сенат и с назначениями к делам коллегий. Сенат предоставлял право герольдмейстеру назначать «к делам» или «в подчиненье»: «к Генингу» (В. де Геннину), «к Софронову» (коллежскому прокурору), «на Боровицкие пороги» (для очистки порогов реки Москвы). Не все назначения «к делам», отмеченные в Ведомости, состоялись. После смерти Петра I определения «во 100 человек» к столичному надворному суду увязли в долгой переписке о многих «лутчих персонах».

Термин «шляхетство» и его производные в документах петровской статистики служилых людей не используются. Статистика отставок и назначений касается всех людей, состоявших в каком-либо «чине», согласно правительственному «приказному подходу», разделявшемуся Сенатом. Следование «чиновной» разрядке выдерживалось на всех этапах смотра: при вызове в столицу, при назначениях «на службы», при запросах коллегий к герольдмейстеру и в статистике.

«Ведомость смотра 1723 г.» восходит к более ранним документам приказной статистики, но впервые построена с точки зрения государственного учета и рекрутирования на гражданскую службу по всем чинам служилых людей. Согласно воле законодателя при созыве генерального «смотра дворян» в 1721 г. Сенат использовал симбиоз прежней системы «служб» и «чинов» с указанием новых коллежских должностей и назначений. Влияние Табелли о рангах не прослеживается. Анализ Ведомости подтверждает, что петровское дворянство, или «шляхетство» — это прежде всего конструкт законодателя, создававшего общность статуса для множества «чинов», различных в имущественном, служебном, интеллектуальном отношении.

Ниже публикуется полный текст «Ведомости смотра». Подлинник имеет структуру, близкую к табличной, без разделения на графы и столбцы. Каждая из 13 выписок составлена новым писцом (см. сноску³ на с. 88). Выписки имеют постраничные или концевые закрепы. В документе используется единственная пагинация — арабскими цифрами для всех листов книги Герольдмейстерской конторы, в которой они переплетены. Текст передается согласно «Правилам издания документов» 1990 г. Диакритические знаки не используются.

Приложение

Ведомость смотра 1723 г.

(Л. 113)	Октября с 5-го числа 721-го года апреля по 30 число сего 723 году в приезде записалось:	0
	Царевич касимовской	1
	Боярин	1
	Околничих	2
	Стряпчей с ключем	1
	Из оных касимовской царевич умре	
	Отмечен быть у того же дела околничей	1
	А прочие на смотре не были	
		<i>Канце-</i>
(Л. 113 об.)	Стольников комнатных записалось	33
	Из того числа определены	
	В Щетную рекрутную канцелярию к делам	1
	Велено быть при доме великие государыни императрицы	1
	В Санкт Питербурхе у портикулярной верфи	1
	Воеводы	1
	В Адмиралтеиство к делам	2
	В надворной суд в ассесоры	1
	Во сто человек в Санкт Питербурх	13
	Написаны в воловои и отпущены	4
	От дел уволены	2
	Назначен к делам, а не определен	1 – Господин Опраксин.
	На смотре не были	5
	Умре	1
(Л. 114)	Стольников в приезде	518
	Из них определено к делам	
	В правинцыи в воеводы	8
	В ассесоры	4
	В Камар коллегию	44
	В Юстиц коллегию	4
	В Камерц	2
	В Манифактур	3
	В Вотчинную	6
	В Штатс Кантор	8
	В Берх коллегию	5
	В Алтирелию	2
	В Адмиралтеискую	2
	В Военную к делам	1
	В надворные суды	10
	К генералу мазору Чернышову	5
	В Щетную рекрутную канцелярию к делам	3
		<i>-лерист</i>
(Л. 114 об.)	К генералу Генингу	1
	В Сибирскую канцелярию	1
	В прокуролы	2
	В фискалы	11
	Во Дворцовую канцелярию	1
	При доме барона Остермона	1
	У межеванья земель генерала прокурора	1
	В канцелярию генерала мазора Дмитриева Мамонова для ответу по делам	1

Продолжение приложения

	При доме великие государыни царицы Прасковьи Федоровны	1
	У дел из Сената	2
	Велено ведать великие государыни императрицы новгородские вотчины	1
	К обор валтмеистеру	11
(Л. 115)	В Главном камисариате	1
	К прокурору Софонову	2
	Написаны в воловои и отпущены	108
	За старостью и за болезми и за увечьем отпущено	190
	В приезде записались и померли	27
	У строения дворца	1
	Назначены во сто человек	27
	Назначены к делам, а не определены	8
	В списках какие над кем отметки не сыскано	5
	В нетех	6
	Позноприездцов отпущено до декабря	2
		<i>Иван</i>
(Л. 115 об.)	Стряпчих записались 305 человек.	305
	Ис того числа определены	
	В Синод	2
	В Манифактур коллегию	1
	В Алтилерию	1
	В Военную коллегию	1
	В Адмиралтеискую	1
	В надворной суд в ассесоры	1
	При воеводах в ассесоры	3
	В Штатс Кантору	1
	Велено быть при доме князя Ивана Алексеевича Голицына	1
	Отослано к генералу мазору Чернышову	1
	К обор валтмеистеру	10
	В Камар коллегию	30
	В фискалы	10
(Л. 116)	Назначены к делам, а не определены	1
	По смотру ничего не отмечено	10
	В нетех	5
	В воловои	106
	Старых и увечных	108
	Померло	7
	К Софонову	2
	В Камерц	1
	Поздоприездцов	2
(Л. 116 об.)	Дворян московских в записке	116
	Ис того числа определено	
	В Камор коллегию	5
	К обор валтмеистеру	2
	При доме государыни императрицы	1
	К новгородскому воеводе	1
	В ассесорах	1
	В Санкт Питербурх для щету послан	1
	При доме князя Рамодановского	1
	В воловои написано	19
	Старых и увечных отпущено	64
	К Чернышову	1

Продолжение приложения

	Умре	1
	Ничего не отмечено	6
	В нетех	10
	За поздоприездом отпущено до декабря	3
		<i>Бушуев</i>
(Л. 117)	Жилцов в приезде записалось 1091 человек	1091
	Ис того числа определено	
	К делам	
	В Камор каллегию	207
	В Штатс Кантор каллегию	4
	В Одмиралтеискую	2
	В Алтилерию	2
	В Вотчиную каллегию	2
	В Камерц каллегию	2
	В Берх каллегию	4
	Во сто человек	3
	У дел ис Сената	2
	В правинциях ассесорами	10
	В Манифактур каллегию	4
	В Духовной Синод	5
	У присмотру ея величества государыни императрицы вотчин	1
	В Полицеmeisterскую	2
	В надворных судах	3
	Въ Ямской приказ	5
	Отослано к Чернышову	9
	К обор валтmeisterу	47
(Л. 117 об.)	К делам к Ушакову	1
	К новгородскому воеводе	2
	Во Дворцовой канцелярии	3
	В Военную каллегию отослан	1
	К Софонову	3
	В Ыностранную каллегию	1
	В Камисариад	3
	Въ Юстиц каллегию	1
	У надзирания лесов ??? велено быть у того же дела	5
	Быть до указу у того ж дела	1
	При князь папе	2
	Определять до указу не велено	1
	На Боровицких порогах	1
	В фискалех	24
	Написаны в воловой и отпущены в дома	368
	За старостью и за болезнями отпущено	289
	Назначены к делам, а к делам не определены	12
	Над именами ничего не отмечено	14
	Нетчиков	12
	Померло	9
	Был в наказанье и к делам не определен	1
	Поздоприезцов отпущено до декабря месяца	23
	Итого в росходе 1091 человек	1091
		<i>Справил Афонасеи Пряслов</i>
(Л. 118)	Всего вышеписанных чинов в записке 2068 человек	2068
	Ис того числа определено	

Продолжение приложения

	К делам	589
	В воловои и отпущено	606
	За старостью	653
	Назначены к делам, а не определены	25
	В списках отметок не сыскано	43
	В нетех	33
	Померло	46
	Во сто человек	43
	Позноприездцов отпущено до декабря	30
	<i>Канцелярист Иван Бушуев</i>	
(Л. 119)	По приездом в записки штап и обор афицеров Брегадиров	3
	Ис того числа в росходе	
	В вице губернаторы	1
	Ныне на лицо и к делам не определен	1
	Умре	1
	Обор штетс крикс камисаров	3
	Ис того числа в росходе	
	В Манифактур коллегиию	1
	В Военной удержаны	2
	<i>Канцелярист Иван Бушуев</i>	
(Л. 119 об.)	Генерал аудитор	
	Из Военной прислан, а на смотре не был	1
	Генерал ваген меистер. В воловои	1
	Полковников	42
	Ис того числа в росходе	
	В советники	1
	В президенты	1
	В вице президенты	4
	В Москве камендантом	1
	В воеводы	7
	В Адмиралтеискую коллегиию	2
	В Ыностранную каллегиию	1
	В Соляную кантору	1
	В Штатс кантору	1
(Л. 120)	В Сенат ассесором	1
	В надворном суде ассесором	1
	В рекрутную щетную канцелярию	1
	Во сто человек	1
	Отпущен на год	1
	В воловои	3
	За старостию и за увечьем	11
	Из Военной присланы в нетех	3
	Из Военной присланы, а на смотре не были	1
	Подполковников	79
	Ис того числа в росходе	
	В вице президенты	3
	В воеводы	7
	<i>Иван</i>	
(Л. 120 об.)	В ассесоры	6
	В Адмиралтеискую коллегиию	3
	В Камор коллегиию	5

Продолжение приложения

	В Берг коллегиию	1
	В каменданты	1
	В Рекрутную канцелярию	1
	К обор валтmeisterу	2
	В Мундирную канцелярию	2
	У приему рекрут	1
	К Аюке хану	1
	Отпущен в дом на год	1
	Во сто человек	1
	Х калежским и к лутчим делам	5
	В воловои	9
	За старостию и за увечьем отпущено	8
	Из Военной присланы, а на смотре не были	5
	Из Военной присланы. В нетех	6
(Л. 121)	В Военной удержаны и определены в полки и к делам	5
	Позноприездцев отпущен до декабря	1
	Без отметок	5
	Маэоров	194
	Ис того числа в росходе	
	В советники	2
	В воеводы	5
	В ассесоры	31
	Отослан в Сенат для определения в ассесоры	1
	В Камор	4
	В Берг коллегиию	1
	В Ревезион коллегиию	1
	В каменданты	1
	В рекрутную шетную канцелярию	3
	В Манифактур коллегиию	1
	К обор валтmeisterу	4
	К прокурору Софонову	1
	<i>Сахаров</i>	
(Л. 121 об.)	В Походную канцелярию	1
	В Мундирной у дел	7
	В судебные камисары	2
	В Москве плац маэором	1
	Для переписи черкас	2
	Во сто человек	4
	На Валдаи для розыску	1
	Для надзираня судов, которые ходят по Волге	1
	Для взятъя сказок у воевод о судах, кои строены не по указу	1
	В Главную алтилериию к делам	1
	В губерскую канцелярию для щету	1
	В Дворцовую канцелярию	1
	К Черньшеву	1
	Назначены к делам	2
	Отпущен на год	1
	В воловои	47
	За старостию и за увечьем	12
	Из Военной присланы, а на смотре у герольдmeisterа не были	8
	Отосланы в Военную и в Военной удержаны	20
	Из Военной присланы в нетех	10

Продолжение приложения

	Без отметок	10
	Приезды записали после указных сроков и отпущены до декабря месяца	4
(Л. 122)	Капитанов	565
	Ис того числа в росходе	
	К городу Архангельскому вице губернатором	1
	В Новгородцкой надворной суд вице президентом	1
	В воеводы	1
	В ассесоры	34
	В судебные камисары	3
	К Ушакову	20
	К Глебовскому	2
	К Черньшеву	2
	В Камор	47
	В походную	1
	Вь Ямской приказ	1
	В низовые города для взятъя сказок у воевод о судах	1
	В Штатс Кантор коллегию	14
	К полицемеистерским делам	1
	В Синод	1
	Велено быть у тех же дел	5
	Назначены к делам, а не определены	11
	К Софонову	1
	В дом на год отпущен	1
	В Манастырских вотчинах у дел	2
	В Казани у покупки лошадеи	1
	Во сто человек	10
	Из Сената отосланы в Берг коллегию	4
	В Мундирной	2
	В Алтилерию	1
	В Дорогобуже у городовых салдат	1
		<i>Канцеле-</i>
(Л. 122 об.)	На смотре не были	26
	В воловои	113
	Отосланы в Военною, а из Военной определены в армейские и в ланц милецкие полки и к другим делам	42
	За старостию и за негодностию и за увечьем отпущено	80
	Без отметок	32
	Отосланы в Военною и в Военной не явились и присланы в нетех	61
	Позноприезцы отпущены до декабря	17
	Померли	6
	Ротмистров	23
	Ис того числа в росходе	
	В Камор	2
	В Сибирь в ассесоры	1
	Отмечено явитца генералу прокурору	1
	В воловои	2
	Отослано в Военною	5
	Из Военной присланы в нетех	2
	Без отметок	2
	Умре	1
	За старостию и за увечьем отпущено	7

Продолжение приложения

(Л. 123)	Порутчиков	497
	Из того числа определено	
	В ассесоры	10
	Во сто человек	8
	В Камор каллегию	49
	В Штатс Кантор каллегию	1
	К волтmeisterским делам	11
	В Рекрутную щетную канцелярию	8
	К полицмейстерским делам	1
	В Монастырской приказ	1
	В Форшт мастера	1
	Для починки мостов побечевнику	1
	В дворцовые чаморовские волости	1
	Быть у тех же дел	10
	Пока по доношениям исправитца не отпускать и никуда не писать	1
	В воловои	133
	За старостью и за негодностью	95
	Померли	3
	Никаких отметак нет	31
	По присылке из Военной на смотре не были	22
	В том числе 1 написан во дворянство	
	Позноприезцов отпущено до декабря	18
	Отослано в Военную и определены в полки	63
		<i>-рист</i>
(Л. 123 об.)	Из Военной присланы в нетех	29
	Подпорутчиков	51
	Из них определено	
	В Камор каллегию	2
	В Манифактур каллегию	1
	В Соляную кантору для розыску	1
	К обор валт мастеру	1
	Быть у тех же дел	2
	Позноприезцов отпущено до декабря	1
	В воловои	8
	За старостью и за негодностью	7
	Никаких отметок нет	8
	По присылке из Военной на смотре не был	1
	Отослано в Военную и определено в полки к делам	9
	Из Военной присланы в нетех	8
	К полицмейстерским делам	2
	Отъютантов	34
	Из них определено	
	В Камор каллегию	3
	В судебные камисары	1
	В Берг каллегию	1
	В воловои	6
	За старостью и за негодностью	10
	Никаких отметок нет	5
	Отослано в Военную и определено в полки к делам	8
(Л. 124)	Прапорщиков	690
	Из них определено	
	Во сто человек	2

Продолжение приложения

	В ассесоры	4
	В Камор каллегию	88
	В Рекрутную щетную канцелярию	6
	Х князю Хилкову	1
	В Адмиралтеиство к поташным делам	1
	К обор валтmeisterу	24
	К полицемеистерским делам	1
	К прокурору Софонову	1
	Держитца в канцелярии Дмитриева Мамонова	1
	Окладных отпущено	5
	В воловои	84
	За старостью и за негодностью	77
	Позноприезцов отпущено до декабря	22
	Померло	4
	По присылке на смотре не были	23
	В том числе 3 человека написаны во дворянство	
	Отослано в Военную и определено в полки к делам	82
	Из Военной прислано в нетех	167
	В Синод	1
	Никаких отметок нет	90
	<i>Иван</i>	
(Л. 124 об.)	Всего вышеписанных чинов в записке человек. Ис того числа определено	2155
	К делам	557
	В воловои отпущено	409
	Для платежа окладу	5
	За старостию и за разными болезнями	307
	Отослано в Военную	521
	Назначены х калежским и к протчим делам и ныне за определением	25
	По записке приездов на смотре не явились	268
	За позноприездом к делам не определены, и велено им быть в Санкт Питербурх в декабре месяце сего 723-го году	63
	<i>Сахаров</i>	
(Л. 125)	Городовых дворян сначала записалось человека	2263
	Ис того числа оределение им учинено и в дома отпущено, а имянно	
	Ея величество государыни императрицы велено у присмотру вотчин	6
	По ведению ея величества государыни царицы и великия княгини Параскевии Феодоровны и по помете герольдmeisterа велено быть у прежних дел	1
	По указу из Сената определены в фискалы	38
	Быть у тех же дел до указу	47
	Отосланы в Штатс Кантор каллегию в рентmeisterы	4
	Быть у дел у генерала маэора Волкова	1
	С смотру назначены к делам, а не определены	6
	По указу из Сената у дел в Адмиралтеистве	51
	У дел в Манифактурной каллегии	1
	Явитца у генера прокурора	8
	Отослан х канальному делу к генералу маэору Писареву	1
	По указу из Сената у отправления карабельных лесов в Казани	9
	Отосланы были в Камор каллегию для определения ис Камор каллегии возращен и ныне не в отпуску	1
(Л. 125 об.)	Отосланы к делам в Камор каллегию	213
	Отосланы к маэору Ушакову ко отправлению карабельных лесов	16

Продолжение приложения

	По указу из Сената отосланы к делам в Берг коллегию	8
	Отосланы к делам в Ямской приказ	9
	Отосланы к делам к Обер валът меистеру	36
	Отосланы к делам к новгородскому воеводе Хилкову	18
	Определены в правинции в ассесоры	13
	Отослан к делам в Камерц коллегию	1
	По указу из Сената отпущен в Новгородскую правинцию камисаром к тем же делам	1
	Определены к делам на Боровоцкие пороги	4
	В Санкт Питербурхе у дел при воеводе	1
	Определен в Астрахань правиант меистером	1
	Отосланы к розыскному делу вь Юстиц коллегию для изследования	1
	По ведомости из Военной коллегии определены в драгуны	3
	В службу годные	5
	Велено ведать новгородские вотчины Невского монастыря	1
(Л. 126)	В валовой	416
	Старых	409
	Негодных	253
	Увечных, дряхлых, слепых и плохих	68
	В Военную	75
	Киевской и Азовской губернии для денежного окладу отпущены	84
	Смотров ничего не отмечено	323
	Отпущены до декабря месяца	112
	Померло	18
	<i>Подканцелярист Матвеи Лопакон</i>	
(127)	Городовых дворян в приезде записалось человека	2263
	Ис того числа оределение им учинено и в дома отпущено, а имянно	
	К делам определено	489
	С смотру назначены к делам, а не определены	6
	Отослан к розыскному делу вь Юстиц коллегию для изледования	1
	В Военную	83
	Старых, негодных и увечных	730
	Для денежного окладу отпущено	84
	В воловой	416
	На смотре не было	324
(Л. 127 об.)	Отпущено до декабря месяца	112
	Померло	18
	<i>Подканцелярист Матвеи Лопакон</i>	
(Л. 128)	Дому его императорского величества и ея величества государыни императрицы и протчих комнат дворовых людеи приезды записали в апреле и в мае месяцах 722 году	223 человека
	Июня в 14 день по приговору Правительствующаго Сената помянутые чины отосланы с ымянным списком в приказ Большаго дворца. Да с ыюля по декабрь месяц помянутых же чинов записалось	20 человек
	А с смотру назначено	
	К делам малым	1
	Старых	3
	В нетях	1
	В службу годных	5
	Ничего не отмечено	7
	В посылки	2
	К делам	1

Продолжение приложения

	Итого	20
	Всего дворовых людей записалось человека	243 человека
	<i>Подканцелярист Матвей Лопак</i>	
(Л. 129)	Прошлого 722-го генваря с 1-го апреля по 1 число сего 723-го году в записке	
	Ундерафицеров	620
	Ис того числа определено г делам	
	В Камор	97
	В Манифактур коллегию	1
	К валтмеистеру	28
	В Рекрутную щетную	1
	В Ямской приказ	1
	При дворе ея величества императрицы	1
	Быть у тех же дел	1
	За старостию и за негодностию отпущено в дома	154
	В воловои	149
	В Военную	98
	Назначены г делам, а не определены	2
	Поздноприезцов до декабря месяца отпущено	8
	Никаких над именами отметок нет	79
(129 об.)	Капралов и рядовых в записке	4292
	Ис того числа определено г делам	
	В Камор	581
	В Берх коллегию	2
	В Ямской приказ	1
	К обор валтмеистеру	35
	К Ушакову	6
	В Военную коллегию и в гварнизоны для определения в службу отослано	223
	За старостию и за негодностию отпущено в дома	2512
	Не в отпуску	3
	В воловои	693
	К прежним делам, к денежным зборам и к надзиранию драгунских лошадей отпущено	21
	Годных в службу для платежа окладных денег отпущено до указу	44
	Поздноприезцов отпущено до декабря месяца	10
	Никаких над именами отметок нет	161
(Л. 130)	Матрозов в записке	33
	Ис того числа за негодностию отпущено в дома	19
	В воловои	3
	Во дворянство написано	1
	В Адмиралтеиство отослано	10
	Недорослеи	
	В записке	2585
	Ис того числа за старостию отпущено	286
	В воловои	193
	За малолетством в дома до указу	178
	Годных в службу для платежа отпущены окладов до указу	155
	Да отпущено ж в дома Киевской и Азовской губернии однодворцовых детей, которые в денежном окладе	28
	К делам отосланы	
	В Берх коллегию	1

Продолжение приложения

(Л. 130 об.)	В Ямской приказ	1	
	К генералу маэору Чернышову	1	
	К валтмейстеру г делам	1	
	В подячие	1	
	К Бутурлину	1	
	Для платежа оклада в Камор	2	
	В Военную коллегию в службу	1408	
	В школу	34	
	В школу в Ригу отпущен	1	
	Умре	3	
	Осмотреть	4	
	До декабря месяца отпущено	2	
	На смотре не явилось	285	
<i>Подканцелярист Михаило Шестаков</i>			
(Л. 131)	В записке копейщиков и реитар и гусаров ноября с 1-го числа 721-го году февраля по 25-е число 723 году	1165 человек	
	Из них отпущено за старостми и за негодности и за увечьем	808	
	В воловои и в посылки к воеводам	112	
	К прежним делам, к надзиранию лесов и овчарных заводов	11	
	В подчиненья	1	
	В Камор каллегию отослано к делам	2	
	В Военную каллегию отослано	11	
	От дел, которые явились после указных сроков и отпущены до декабря месяца сего 723-го году	10 человек	
	(Л. 131 об.)	Годных в службу для платежа окладов отпущены	5
		По указу из Сената отпущены для платежа окладов в дома ж Киевской и Азовской губерней	36 человек
Итого в отпуску		996 человек	
Не в отпуску			
Быть до пришествия императорского величества		1	
За тем, которья записав приезды и доньне на смотре не являютца		165 человек	
Умре		3 человека	
<i>Справил Тимофеи Горяинов</i>			
(Л. 132)	Синодалного и архиереиских домов дворяном, которые в канцелярии геролдмейстерских дел приезды свои записали в 722-м и в нынешнем 723-м годех в разных месяцах и числах, и по смотру геролдмейстера, что над кем отмечено и куды отосланы.		
	Синодалного дому. От дел		
	В службу годных	32	
	Старых	12	
	К делам	12	
	За негодностию	1	
	Болных	1	
	Нетчик	1	
	Итого	59	
	Не от дел		
	В службу годных	76	
	Старых	15	
	К делам	22	
Болных	10		
<i>Канцелярист</i>			
(Л. 132 об.)	Плохих	4	
	Малых	1	

Продолжение приложения

	Нетчиков	3
	Итого	131
	Архиереиских домов. От дел	
	К делам	2
	Не от дел	
	К делам	7
	В службу годных	32
	Старых	6
	Плохих	4
	Молодых	1
	Увечных	1
	Итого от дел и не от дел	53
	И оные синодалного и архиереиских домов дворян по приговором Правительствующаго Сената и Геролдмейстерской канцелярии отосланы в Светейшей Правительствующи Синод	
(Л. 133)	На смотре у герольдмейстера были, а не отосланы синодалного дому.	
	От дел	
	В службу годных	2
	Не от дел	12
	В посылки	3
	В школу	1
	В малых	4
	Архиереиских домов	
	В службу годных	75
	К делам	20
	Старых	12
	Нетчик	1
	Негодных	3
	Малых	1
	Итого синодалного и архиереиских домов	134
	Всего синодалного и архиереиских домов служители отпущенных и неотпущенных	377
	По приездом смоленской шляхты явилось	1061
	<i>Сергеи</i>	
(Л. 133 об.)	и марта 15-го дня 722-го году императорское величество в присутствии своем в Сенате указал смоленскую шляхту всех, которые были на смотре отпустить в дом по прежнему	
	И по оному указу смоленская шляхта из Сената отпущены	
	Да после состоявшегося указу смоленская шляхта приезды записались, а на смотр не являютца	4 человека
	<i>Лобачов</i>	
(Л. 134)	Дому его императорского величества и ея величества государыни императрицы и протчих комнат дворовые люди в Геролдмейстерской канцелярии приезды записали с апреля по декабрь месяц 722 году	243 человека
	И из оных записавшихся пределение учинено и с смотров отмечено, а имянно	
	Июня 14 дня 722 году по приговору Правительствующаго Сената отосланы с ымянным списком в приказ Болшаго дворца	223 человека
	С смотров над именами их отмечено	
	К делам	2
	Старых	3
	В службу годных	5
	В посылках	2
	Ничего не отмечено	7

Продолжение приложения

	В нетех	1
	<i>Подканцелярист</i>	
(Л. 134 об.)	Синодалного дому дворян, которые в Геролдмейстерской канторе приезды записали в 722-м году	
	В генваре	49
	В феврале	9
	В марте	5
	В апреле	24
	В ноябре	5
	В декабре	104
	Итого	198 человек
	Из оных записавшихся на смотре были, а какое определение им учинено, о том значит ниже, сего	
	За старостию и негодностию	36
	Годятца к делам	35
	В службу годных	112
	Осмотреть дохтуру	8
	В нетех	5
	За малолетством	1
	Умре	1
	<i>Матвеи Лопаков</i>	
(Л. 135)	Городовые дворяне, которые в Геролдмейстерской канторе приезды записали от дел и не от дел	2347 человек
	И из оных записавшихся на смотрах были, а какое им определение учинено, о том значит ниже сего	
	При дворе государыни императрицы у дел	6
	При комнате блаженные памяти государни царицы Параскеви Феодоровны	1
	Отосланы к делам к обор валтмейстеру	35
	В правинциал камисарами	28
	В правинциалах у надсмотру и выемки корчемства	3
	Определено в правинции асесорами	13
	По указу из Сената определены в правинции фискалами	51
	Отосланы к делам в Камор каллегию	109
	Отослано в Военную	97
	Назначены к делам, а за поздоприездом не определены	58
	В правинции у надзирания пошлинного збору	1
	Для денежного окладу отпущено	5
	В правинциях у заповедных лесов надзирателями	16
	У дел в Манифактур каллегии	2
(Л. 135 об.)	<i>Подканцелярист</i>	
	На винокуренных заводах управителем	1
	В городех от Юстиц каллегии судьями	2
	В правинцициях рентмейстерами	4
	По розыскному делу отослан в Юстиц каллегию	1
	В Санкт Питербурхе у строения домов	1
	Отослано к делам в Берг каллегию	9
	У дел в Ямском приказе	20
	У дел генерала маэора Волкова	1
	По ведомостям ис камор каллегии определены в правинциях к разным делам	155
	Отослано к делам в Адмиралтеиство	56
	У дел на Боровицких порогах	4

Окончание приложения

	У дел генерала маэора Ушакова	1
	Отослано к делам к новгородскому воеводе Хилкову	17
	У дел генерала маэора Чернышова	1
	Отослано к делам ко псковскому воеводе	1
	По указу из Сената Киевской и Азовской губернии отпущены в дома	79
	Отослан к делам в Штате кантору	1
	У присмотру вотчин Невского монастыря	1
	Назначено в Камор, а за поздоприездом не в отпуску	14
(Л. 136)	В городех правиантмеистерами	2
	В Санкт Питербурхе у разных дел камисарами	3
	По приговору сенацкому отпущено на Уфу, в Саратов, в Самару для оберегателства от набегов воровских воинских людеи	42
	У конюшенных заводов надзирателем	1
	У дел в Комерц коллегии	1
	Отослан к делам в Соляную кантору	1
	Определены в подьячие	2
	В воловои	494
	За старостью, дряхлостью, за увечьями и за негодностью	781
	Ничего не отмечено	134
	В нетех	52
	Померло	25

Матвей Лопатов

Подлинник

РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Д. 49. Л. 113—136.

Список литературы

1. Бабич М. В. Государственные учреждения XVIII века: комиссии Петровского времени. М.: РОССПЭН, 2003. 480 с.
2. Водарский Я. Е. Население России в конце XVII — начале XVIII века: численность, сословно-классовый состав, размещение. М., 1977. 263 с.
3. Водарский Я. Е., Павленко В. В. Сводные данные 1678 г. о количестве податных дворов по переписи в Европейской России // Советские архивы. 1971. № 6. С. 64—88.
4. Захаров А. В. «Генеральный смотр» дворянства 1721—1723 гг.: история организации и результаты // История: факты и символы. 2020. № 4. С. 167—182.
5. Захаров А. В. Информативность и состав массовой документации генерального смотра дворянства 1721—1723 гг. // Гуманитарные и юридические исследования. 2021. № 4. С. 36—44. DOI: 10.37493/2409-1030.2021.4.4.
6. Калашников Г. В. Учет офицерских кадров русской армии в 1700—1745 гг. // Клио. 2000. № 3. С. 116—124.
7. Милюков П. Н. Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1905. 678 с.
8. Областные правители России. 1719—1739 гг. / сост. М. В. Бабич, И. В. Бабич. М.: РОССПЭН, 2008, 831 с.
9. Петровский С. А. О Сенате в царствование Петра Великого. М.: Университет. тип. (Катков и К), 1875. 349 с.
10. Рабинович М. Д. Судьбы служилых людей «старых служб» в период формирования регулярной русской армии в начале XVIII в.: дис. ... канд. ист. наук. М., 1953. 693 с.
11. Соболева Н. А. Российская городская и областная геральдика XVII—XVIII вв. М.: Наука. 1981. 263 с.
12. Список военным чинам 1-й половины 18-го столетия // Сенатский архив. Т. 7. СПб.: Тип. Правительствующего Сената, 1895. С. 636—811.

13. Троицкий С. М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII в.: Формирование бюрократии. М.: Наука, 1974. 396 с.

14. Akelev E. V. Is it possible to make money from beards? The beard tax and Russian state economics at the beginning of the eighteenth-century // *Cahiers du Monde russe*. 2020. 61/1—2, Janvier-juin. P. 81—104.

Сведения об авторах

Захаров Андрей Викторович — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник научно-учебной лаборатории «Цифровые гуманитарные исследования» историко-филологического факультета Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. *ELURAL@yandex.ru*

Пядышева Светлана Викторовна — ведущий специалист ООО «Вентра Ай-Ти», Москва, Россия. *Claire0203@rambler.ru*

Magistra Vitae: online journal of historical sciences and archeology.
2022. No. 1. P. 85—106.

General Inspection Register of 1723 and Preparation of the First Statistics of the Russian Szlachta

A. V. Zakharov

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. ELURAL@yandex.ru

S. V. Pyadysheva

Ventra IT LLC, Moscow, Russia. Claire0203@rambler.ru

The reported study was funded by RFBR according to the research project № 20-09-42073 (“Peter the Great Epoch”).

The authors analyze and publish the first detailed statistics of the noble civic officers after the General Inspection (*Generalnyi Smotr*) of 1721—1723. The work studies the examples of earlier *prikaznaia* statistics of courtiers and servitors. 16946 people were registered in the “*Vedomost Smotra*” (Register). The document confirms that the General Inspection was not a technical action of the retired nobility. The General Inspection registered Voivods, Vice-governors, Archean nobles, Court servants. The full text of the “*Vedomost*” contains data on the appointments of all ranks of servitors, information about the structure of the Herald, about the resignation of employees, about “*liudiakh, polozhennykh v oklad*”, who received the status of *odnodvortsy*. The article contains a commentary of the appointments unknown from other sources.

Keywords: *Peter the Great, Senate, colleges, Heraldry, Russian nobility, source studies, recruitment, courtiers, statistics.*

References

1. Babich M. V. (2003) *Gosudarstvennye uchrezhdeniia XVIII veka: komissii petrovskogo vremeni* [State Institutions in the 18th Century]. Moscow, ROSSPEN. 480 p. (In Russ.).
2. Kalashnikov G. V. (2000) Uchet ofiterskikh kadrov russkoi armii v 1700—1745 gg. [Register of Officials in the Russian Army in the 1700—1745]. *Klio*, no. 3, pp. 116—124. (In Russ.).
3. Miliukov P. N. (1905) *Gosudarstvennoe khoziaistvo Rossii v pervoi chetverti XVIII stoletii i reforma Petra Velikogo* [State Economy of Russia in the Early 18th Century and the Reform by Peter the Great]. St. Petersburg. 678 p. (In Russ.).
4. Babich M. V., Babich I. V. (compil.) (2008) *Oblastnye praviteli Rossii. 1719—1739 gg.* [Russian Governors. 1719—1739]. Moscow, ROSSPEN. 831 p. (In Russ.).
5. Petrovskii S. A. (1875) *O Senate v tsarstvovanie Petra Velikogo* [The Senate in the Epoch of Peter the Great]. Moscow, Katkov i Ko. 349 p. (In Russ.).
6. Rabinovich M. D. (1953) *Sud'by sluzhilykh liudei “starykh sluzhb” v period formirovaniia russkoi reguliarnoi armii v nachale XVIII v.* [Lives of Officers in the Reformation Period of Russian Army in the Early 18th Century. Thesis]. Moscow. 693 p. (In Russ.).

7. Soboleva N. A. (1981) *Rossiiskaia gorodskaia i oblastnaia gerald'ika XVII—XVIII vv.* [Russian City and Regional Heraldry in the 17—18th centuries]. Moscow, Nauka. 263 p. (In Russ.).
8. (1895) Spisok voennym chinam 1-i poloviny 18-go stoletia [List to Military Officers in the 1st Half of the 18th Century]. *Senatskii arkhiv*, vol. 7. St. Petersburg. Pp. 636—811. (In Russ.).
9. Troitskii S. M. (1974) *Russkii absolutizm i dvorianstvo v XVIII v.: Formirovanie biurokratii* [Russian Absolutism And Nobility in the 18th Century: Bureaucracy Formation]. Moscow, Nauka. 396 p. (In Russ.).
10. Vodarskii Ya. E., Pavlenko V. V. (1971) Svodnye dannye o kolichestve podatnykh dvorov Evropeiskoi Rossii po perepisi 1678 [Summary Data on the Number of Tax Households in European Russia according to the Census of the Year 1678]. *Sovetskie arkhivy*, no. 6, pp. 64—88. (In Russ.).
11. Vodarskii Ya. E. (1977) *Naselenie Rossii v kontse XVII — nachale XVIII veka: chislennost', soslovno-klassovyi sostav, razmeshchenie* [Russian Heritage in the Late 17th — Early 18th Centuries: population and Class Strata]. Moscow. 263 p. (In Russ.).
12. Zakharov A. V. (2020) “Generalnyi smotr” dvorianstva 1721—1723 gg.: istoriia organizatsii i rezul'taty [“General Inspection” of Nobility in 1721—1723: History And the Results]. *Istoriia: fakty i simvoly*, no. 4, pp. 167—182. (In Russ.).
13. Zaharov A. V. (2021) Informativnost i sostav massovoi dokumentatsii general'nogo smotra dvorianstva 1721—1723 gg. [Information Awareness and the Full Documentation of the General Inspection of the Nobility]. *Gumanitarnye i iuridicheskie issledovaniia*, no. 4, pp. 36—44. (In Russ.). DOI: 10.37493/2409-1030.2021.4.4. (In Russ.).
14. Akelev E. V. (2020) Is it possible to make money from beards? The beard tax and Russian state economics at the beginning of the eighteenth-century. *Cahiers du Monde russe*, no. 1—2, Janvier-juin, pp. 81—104.